


www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XV - Nº 386 - 30/06/16 - $ 15 - Precio solidario $50




Brexit: Un salto en la crisis de la UE

Ante la crisis del kirchnerismo

# ES HORA DE GIRAR A LA IZQUIERDA

Carta abierta de Manuela Castañeira a los simpatizantes K

## Campaña financiera de invierno

## Aportá a la construcción del Nuevo MAS

# Política Nacional

CARTA ABIERTA DE MANUELA CASTAÑEIRA A LOS SIMPATIZANTES KIRCHNERISTAS

# Es hora de que te sumes a la izquierda

**Manuela Castañeira**

Desde mi partido –el Nuevo MAS– queremos dirigirnos a ustedes para reflexionar sobre los sucesos de las últimas semanas. La detención de José López, ex secretario de Obras Públicas, por un escandaloso hecho de corrupción generó un gran impacto político y abrió profundos interrogantes en amplios sectores de la sociedad. Sabemos que en este momento hay decenas de miles de personas, simpatizantes progresistas del kirchnerismo, que se están replanteando muchas cuestiones en relación al proyecto político que venían apoyando.

No podía ser de otra manera, porque el enriquecimiento de López en base a la corrupción arroja un manto de sospecha sobre el conjunto de la dirección kirchnerista. Al contrario de lo que afirman Cristina y los principales dirigentes K, no parece convincente el argumento de que se trataría de un "caso individual", de una "manzana podrida". A nuestro modo de ver es, lamentablemente, algo mucho más profundo: **un síntoma de una estructura que está corrompida desde sus cimientos.**

No es cuestión de hacerse aquí eco del conjunto de denuncias (más o menos incomprobables) que destapan ciertos periodistas y medios de comunicación, el macrismo y Cambiemos u otros sectores netamente gorilas. Se trata de una evidencia muy concreta de que **la dirección kirchnerista utilizó su poder sobre el aparato estatal para llevarse millones y millones**. Y eso significa que estafó políticamente, en primer lugar, a los propios simpatizantes kirchneristas, que creían honestamente en esa corriente política como el camino para mejorar la situación del país y de los más desfavorecidos.

Para comprender mejor el caso López, basta con mirar cómo viven varios de los más connotados representantes del kirchnerismo. Casas en Puerto Madero, en Nordelta o en otros barrios de millonarios. Mansiones en el sur del país. Cadenas de grandes empresas. Salta a la vista que referentes de primera línea como Scioli o Boudou se parecen muchísimo más a "la oligarquía" que al pueblo trabajador. La misma familia Kirchner es una familia de empresarios con poderosas inversiones. El crecimiento patrimonial de todos los funcionarios K tras su paso por el Estado es un hecho **indiscutible.**

Esto entra en contradicción directa con el discurso "nacional y popular" de todos estos dirigentes. No se puede afirmar "estar del lado de los de abajo" y vivir como los grandes patrones, con semejantes privilegios. En este sentido, no queda otra que concluir que los dirigentes kirchneristas han sido profundamente hipócritas; sólo se los podría justificar desde argumentos cínicos (del tipo "robo pero hago") que sabemos que no son los de la abrumadora mayoría de aquellos que confiaron en "el proyecto".

El problema de la corrupción está íntimamente ligado al de las perspectivas políticas y sociales de los dirigentes kirchneristas. Su objetivo, el núcleo de su proyecto, no fue ni es transformar la sociedad de raíz acabando con las grandes desigualdades de la sociedad capitalista, sino adaptarse a lo existente en función de conseguir "lo posible"... Pero adecuarse a lo existente significa adaptarse a esa misma desigualdad y reproducirla.

El kirchnerismo no "combatió al capital" sino que hizo de árbitro para que los capitalistas pudieran enriquecerse (¡y más que nunca!), pero intentando evitar que eso llevara a grandes choques sociales como los de 2001. Esto no impidió, de todas formas, que se llevaran adelante o dejaran correr graves acciones represivas, como el asesinato de Carlos Fuentealba y Mariano Ferreyra, o la dura represión a luchas obreras de importancia como Gestamp y Lear, entre otras.

Es en ese rol de "árbitro" entre los grandes empresarios y sus intereses (y las necesidades de conjunto del sistema capitalista para su reproducción), que el kirchnerismo montó un **mecanismo de corrupción estructural**, ligado entre otras cosas a las contrataciones del Estado (teniendo como protagonistas a personajes como López y De Vido). Ese mecanismo estructural de corrupción sirvió para financiar el aparato político K, al mismo tiempo que les permitió a sus dirigentes vivir como grandes magnates.

Es verdad que estos hechos innegables fueron instrumentalizados por la derecha a través de personajes como Lanata y de medios como el grupo Clarín, que intentaron **aprovecharlos para llevar agua a su propio molino**. Denunciaban la corrupción K (sea con hechos reales o ficticios, demostrables o indemostrables), con el objetivo de deshacerse de ese "arbitraje" que se volvió molesto para los capitalistas en momentos en los que la crisis económica empezó a apretar más.



El "arbitraje" K había cumplido su ciclo: **logró su objetivo de recuperar la "normalidad" y la "gobernabilidad" luego de la crisis de 2001.** El lockout del campo en 2008, los cacerolazos gorilas de 2012 y las campañas furibundas de ciertos medios contra el kirchnerismo tuvieron precisamente esa motivación: volver a la plena libertad de mercado para enriquecerse sin árbitros (que además se llevaban también su parte con las "propinas" de los funcionarios corruptos).

Sin embargo, la utilización por parte de la derecha de la corrupción K no debe hacernos perder de vista que esa corrupción es un hecho **real** y muy profundo. ¡Utilización más cínica aún cuando connotados funcionarios de Macri son fugadores seriales de capitales! Para todas las personas que se consideran progresistas, la corrupción (el enriquecimiento al amparo del poder) es, debe ser, sencillamente **inadmisible**, **injustificable.** Por eso el escándalo de López abrió una profunda crisis **moral** en las filas del kirchnerismo, una crisis que pone en tela de juicio la **confianza** hacia sus referentes. Desde el nuevo MAS creemos que esto puede ser progresivo, revolucionario, si se sacan las conclusiones correctas de lo ocurrido.

Creemos que la única salida positiva a la crisis del kirchnerismo es por la izquierda: **de ahí que en la calles, en los barrios, en los lugares de trabajo, en las escuelas, muchos dicen que se acerca "la hora de la izquierda"**, la única que no está enchastrada en casos de corrupción y que no está constituida por ricos y millonarios como el PRO.

Por esto mismo, sería lamentable que los trabajadores y los jóvenes que confiaron en el proyecto político K queden simplemente **desmoralizados** o que tomen como propias las "conclusiones" que intenta imponer la derecha. Para eso nos parece muy importante comprender, resumir, qué es exactamente lo que está en crisis y cuáles son sus motivos.

Nosotros sostenemos que lo que fracasó es un proyecto basado en hacer algunas concesiones a los sectores populares pero sin grandes cambios estructurales en el capitalismo que domina nuestro país. El kirchnerismo, como los otros gobiernos latinoamericanos llamados "progresistas" o "nacionales y populares" de esta época (el chavismo en Venezuela, el lulismo en Brasil, Evo Morales en Bolivia, etc.), centraron toda su política en **conservar** las grandes instituciones políticas y económicas existentes. No se tocó la propiedad privada de las grandes fuentes de riqueza y poder. Al mismo tiempo, se realizó un arbitraje puramente **por arriba**, desde el Estado estructuralmente corrupto de nuestros países capitalistas, atrasados y dependientes.

Esta política de ir por "lo posible" sin tocar los núcleos fundamentales del régimen existente es la que fracasó y llevó a la crisis de todos estos gobiernos. Fracaso que es en todos los terrenos: grandes crisis económicas, escándalos masivos de corrupción, enorme desprestigio político y pérdida de apoyo de grandes sectores. Esa fue la base material para el avance de la derecha en todo el continente, avance que ha sido producto de la responsabilidad de estos gobiernos, **que se desgastaron al no llevar adelante ninguna modificación estructural en nuestros países.**

Por todo esto, insistimos, la salida a la crisis del "progresismo" debe ser por la **izquierda.** Las corrientes de izquierda y socialistas como el Nuevo MAS planteamos que la transformación de la sociedad debe ser **profunda**, y que debe tener como protagonistas a millones de trabajadores, de jóvenes, de mujeres, y a todos los que sufren bajo este sistema. Una transformación que debe ser **desde abajo**, desde las fábricas y los barrios, desde las facultades y colegios, desde las escuelas y los hospitales. Todo lo contrario a los proyectos que intentan reformar lo existente **desde arriba**, desde un Estado estructuralmente corrupto, arbitrando entre las grandes corporaciones.

Y desde abajo también, es como debemos **unirnos y salir juntos a las calles para derrotar al reaccionario gobierno de Macri.** En esto también está en bancarrota el kirchnerismo: llamar a esperar al 2017 en vez de salir unidos a la calle aquí y ahora sólo puede hacerle el juego a Cambiemos para que haga pasar lo sustancial de su plan de ajuste.

Por todas estas razones, invitamos a los simpatizantes kirchneristas que vienen cuestionando a sus dirigentes y empezando a ver los límites del "proyecto", a que se unan a la izquierda. Debemos pelear juntos para pararle la mano al brutal ajuste macrista y para poner en pie una alternativa de los de abajo. Una alternativa que supere todas las limitaciones del "progresismo" reformista y de sus referentes corruptos en un sentido que vaya más allá del capitalismo, que sea socialista.

**¡Salgamos todos juntos a las calles para pararle la mano al reaccionario gobierno de Macri!**

**¡La salida es por la izquierda sumate al Nuevo MAS!**

Editorial

# La crisis moral del kirchnerismo

Por Roberto Sáenz

***"José López, despersonalizado por un nombre y apellido común, resulta un ejemplo didáctico de una forma de proceder que trasciende la identidad individual. Funcionarios como él trabajan en la administración pública para asegurar los negocios de la 'superioridad' (…) Dependen por completo de sus jefes políticos, quienes les pagan muy bien por sus servicios, y les dan la oportunidad de ser alguien en la vida"*** ("La cultura ancestral que explica a López", Eduardo Fidanza, *La Nación*, 18-06-16).

El caso López configura un punto de inflexión en la historia del kirchnerismo: es un antes y un después. Descubrir a un funcionario tan encumbrado *in fragante* ha producido un efecto que ha dejado "catatónica" a toda la estructura K. Muchos de sus militantes se preguntan qué hacer, a dónde ir; **se sienten estafados**. Aunque falta todavía un tiempo considerable para las próximas elecciones, se está creando un vacío político que alguien tendrá que llenar. La popularidad de Cristina está en caída libre.



### Su moral y la nuestra

Si es verdad lo que afirma Carta abierta que no será un solo hecho el que defina el futuro de los K, la crisis es tan profunda que configura un "movimiento sísmico" en todo este espacio político; movimiento sísmico que desafía a la izquierda a transformarse en un canal alternativo para evitar que miles de militantes, simpatizantes y/o votantes se hundan en la desmoralización.

El kirchnerismo ha vivido muchas crisis. Pero ahora se ha hundido en una ciénaga que podría resultar irreversible. ¿Por qué? La razón es que se trata de una crisis moral y no sólo política: **una crisis de credibilidad**. Al ser López un funcionario tan cercano a los esposos K, y al apilarse tantas evidencias de que Néstor y Cristina, con toda una vida en la función pública, **se enriquecieron al calor del poder**, la circunstancia afecta globalmente su confiabilidad.

Se supone que detrás de determinadas ideas debe haber **comportamientos acordes**. El kirchnerismo se la pasó hablando que "la patria es el otro", llevó adelante un "relato" crítico de los mercados, embistió contra determinadas corporaciones, etcétera. Independientemente de que su gestión fue 100% capitalista, y que le sacó las "castañas del fuego" a los capitalistas en uno de los momentos más difíciles de la Argentina en las últimas décadas, **su discurso caló hondo entre amplios sectores de la sociedad.**

La brutal corrupción que ahora se revela los golpea en sus "credenciales morales": ¿cómo sostener un discurso "nacional y popular", y al mismo tiempo enriquecerse aprovechándose del poder? Es de esta ruptura en la concordancia entre lo que se dice y lo que se hace es que emerge una profunda deslegitimación: **una duda "existencial".**

Carta abierta afirma que "ninguna reflexión que tenga en cuenta la historia efectiva puede juzgar todos los hechos bajo una única dimensión moralizante, por importante que sea". Pero omite indagar las razones **de la generalizada corrupción K**; esto más allá de denunciar su manipulación por parte del macrismo, al servicio –cínicamente- de su propia legitimación.

Un hecho brutalmente escandaloso "no debe relativizar o anular convicciones", es verdad. ¿Pero qué ocurre cuando estos hechos son cada vez más generalizados? No puede expresar otra cosa que los límites orgánicos de un proyecto político, el del progresismo populista, que está en crisis en toda Latinoamérica, y que si está siendo explotado desde la derecha es porque alguien, estos mismos gobiernos, **se encargó antes de apagar, reabsorber y "estatizar" los fervores populares facilitando el retorno de gobiernos agentes directos de los mercados**.

Ochenta años atrás León Trotsky escribía un folleto titulado *Su moral y la nuestra*. En él reivindicaba el tipo de moral de los revolucionarios, cuyo punto de referencia central tiene que ver con el compromiso inclaudicable en la lucha por acabar con la explotación del hombre por el hombre. Determinado compromiso genera determinada moral. No es esta la moral que se expresa en las filas de los funcionarios K, veremos a continuación por qué.

### Una "clase" VIP

Varios son los factores que abonan el enriquecimiento al calor del poder. Un primero podemos identificarlo en la adaptación de una capa de funcionarios a las comodidades del sistema; la justificación de que si administran los asuntos "algo les tiene que tocar". Muchos de estos funcionarios vienen de una militancia en los años 70; se escudan en que en aquellos años eran muy "románticos": **no se tenían en cuenta las realidades del sistema…**

Algo similar se está viviendo en los sonados casos de corrupción que ha dejado en una dramática crisis al PT en Brasil (crisis que, de todas maneras, afecta a todo el sistema de partidos, y está muchísimo más fuera de control que lo que ocurre hoy en la Argentina): la de muchos funcionarios que vinieron del "mundo sindical" (una burocracia de "izquierda"), que fueron obteniendo cargos en las municipalidades, los estados y el Estado nacional, **adaptándose finalmente a los usos y costumbres del poder.**

Hay otro elemento que confluye en este comportamiento: **el posibilismo.** Aquí se está frente a un fenómeno que ni siquiera es el reformismo tradicional. Éste pretendía que se podía lograr un cambio del sistema por la vía de reformas graduales. Claro que eso engendró su burocracia, burocracias poderosísimas. Pero con todo, subsistía la idea de un cambio de sistema.

Hoy, en el mundo post caída del Muro de Berlín, cuando esta perspectiva transformadora aparece convenientemente desechada, emerge una "moral posibilista": los límites frente a una transgresión en los principios, al enriquecimiento personal de los funcionarios, se hacen mucho más tenues. En la lógica posibilista el sistema queda en pie (sólo modificado en algunos pequeños aspectos), y si la ley del sistema es la de la riqueza, **por qué no enriquecerse el funcionario también.**

Hay todavía un componente más orgánico en esta degradación moral: **los K pregonan el cambio desde arriba**. Colocan al Estado en un lugar central. Sustituyen con él las luchas desde abajo; luchas que quedan como un mero punto de apoyo auxiliar o ni siquiera eso: **porque el kirchnerismo es una corriente burguesa cuyo centro es la acción institucional.**

Para colmo se trata de un Estado capitalista; de funcionarios sin control alguno de parte de la sociedad. Salvo que se considere como un control "real" a las elecciones periódicas que cada dos o cuatro años se realizan para elegir funcionarios que no pueden ser revocados, que una vez en el cargo pueden hacer lo que les plazca.

El Estado que se configura así es un **"Estado-aparato" separado de la sociedad**; donde los funcionarios jerárquicos viven una vida aparte del común de los mortales **constituyendo una suerte de "casta social" privilegiada**: "Estos lujuriosos fajos de billetes verdes, empaquetados con transparencias que no ocultan su desnudez, exaltan y desorganizan la percepción de la gente. Alimentan la imaginación en dos planos: por un lado, representan una promesa de felicidad inalcanzable; por el otro, **son el significante de una clase VIP, poderosa y corrompida, cuya vida transcurre lejos, y más arriba, de la del hombre común**" (Fidanza, *ídem*).

En esas condiciones hacen valer su "cuota parte" en el arbitraje de los asuntos: les tocan premios, regalos, coimas, amén del enriquecimiento directo por el manejo presupuestario, o simplemente por conocer los vericuetos de la sociedad, del Estado, amén de sus íntimas vinculaciones con el empresariado.

La adaptación a este tipo de mecanismos "adelgaza" su moral: de ahí las mansiones, los departamentos en Puerto Madero, las casonas en Nordelta, los inmensos campos en Santa Cruz; adquisiciones que configuran un "status" que todo alto funcionario que se precie de tal debe poseer.

### Es hora de girar a la izquierda

Lo principal en todo caso es el impacto que el caso López está teniendo entre la militancia y los votantes K. Macri viene haciendo una utilización de la corrupción K para enlodar toda la política, todo compromiso militante: desmoralizar, hacer valer una gestión "técnica" de los asuntos, que legitime sus medidas antipopulares como si fueran un mero "hecho de la naturaleza": **una "lluvia" que no se puede parar.**

Aprovecha la bancarrota K para soslayar, además, cómo su gobierno es uno de empresarios y ricachones fugadores seriales de capitales. Que Néstor Grindetti (testaferro confeso de él y su padre), acaba de ser procesado. Que Melconian, presidente del Banco Nación, tenga la impunidad de afirmar públicamente que accionó con fondos buitre contra la Argentina.

En cualquier giro de las circunstancias la hipócrita campaña "anticorrupción" de Cambiemos podría volvérsele en contra. Mientras tanto manipula la de los K para legitimarse y, de paso, intentar desmoralizar la militancia que emergió luego del 2001.

Lo que aquí nos preocupa es cómo lograr que no cunda esa desmoralización: **que un amplio sector venga para la izquierda**. Que saque la conclusión que muchos están verbalizando: "es la hora de ustedes", "es la hora de la izquierda", "los K como Cambiemos están hundidos en el fango: sólo la izquierda no lo está".

Los elementos de adaptación dependen de dónde cada fuerza desarrolla su actividad. Si esa actividad es institucional, si se organiza alrededor del Estado, si se tiene como foco privilegiado los empresarios, la consecuencia no puede ser otra que la adaptación a la lógica de la reproducción del sistema capitalista.

Pero ocurre que la izquierda es la única fuerza política que no vive en las "oficinas del poder"; que no depende del aparato estatal: desarrolla su actividad por abajo, en los lugares de trabajo y de estudio, entre los explotados y oprimidos, razón por la cual está sometida a otro tipo de presiones, a otros principios, se caracteriza por otra moral: **la del compromiso con las luchas por acabar con la injusticia que segrega el capitalismo.**

Al contrario de lo que afirma –sin demostración alguna- Carta abierta, el kirchnerismo ha dado todo lo que podía dar de sí: **una gestión "aggiornada" pero 100% capitalista de los asuntos**; nunca podrá dar más que eso, ese es su límite histórico.

Es hora de comenzar otra experiencia, de girar a la izquierda, de unirnos en la lucha común en las calles contra el gobierno de Macri. Demos juntos esta pelea, sumáte al Nuevo MAS.

DE LOS PANAMÁ PAPERS A JOSÉ LÓPEZ

# Kirchnerismo, macrismo y corrupción

Aprovechando la casi unanimidad mediática que magnifica las manchas del kirchnerismo y empequeñece las del macrismo, el gobierno se subió con todo a la ola Báez-López-korrupción, que se apoya sobre hechos indiscutiblemente reales para proponer un escenario bien favorable al PRO. A saber, la licuefacción política del kirchnerismo a partir de las denuncias de corrupción que afectarían, de manera a la vez generalizada y exclusiva, a ese espacio. Dicho más simplemente: **todo el kirchnerismo es corrupto, y (se desliza) sólo el kirchnerismo es verdaderamente culpable de corrupción**. Pero las cosas, como era de esperar, son más complejas y menos halagüeñas para el elenco gobernante.

Empecemos intentando explicar por qué ha calado tan hondo la campaña de la "korrupción", más allá de dos elementos obvios: lo grosero de los hechos denunciados y la amplificación de los medios proPRO. En verdad, el discurso macrista de que la "pesada herencia recibida" consiste, esencialmente, en que "se la llevaron toda" empalma muy bien con el sentido común ideológico de amplias capas de la población, para la cual en general "político" es sinónimo de "ladrón".

El kirchnerismo, como fuerza que precisamente se propuso (y, durante su gestión, logró) "reinstalar el valor y la idea de política", sufre ahora el desgaste por su carácter de ser "sólo" políticos, por oposición al elenco del PRO, que busca presentarse como la "nueva política" hecha por empresarios, tecnócratas, gente "ajena a la política" en el sentido más tradicional. De hecho, **la ecuación político = ladrón que explota el PRO se ajusta perfectamente a una representación despolitizada, o más bien pre política**, de millones de personas que rechazan la política (desde antes o por rechazo a los K) y que, obligados a votar, prefieren hacerlo por los "políticos no-políticos".

Tiene lógica: si la política es puro robo y nada más, razonan, el mejor reaseguro es darle la gestión a empresarios, millonarios y chetos como Macri, Aranguren, Melconian, Prat Gay, Sturzenegger y en general todo el elenco de CEOs que puebla el gabinete, que no necesitan "llevársela toda" porque, sencillamente, ya "la tienen toda".

### Las mentiras de la campaña "anticorrupción" PRO

Dicho esto, es evidente que este discurso ideológico hace tanto más pie cuanto más políticamente ignorante (o más histerizado por las campañas mediáticas) es quien lo recibe. Está tan lleno de falacias que no queda más remedio que desmontarlas de a una.

Por empezar, los supuestos abanderados de la "nueva política" han sido todos funcionarios de gobiernos anteriores y hasta muy anteriores, desde la dictadura militar hasta De la Rúa, pasando por el menemismo.

Para seguir, esos empresarios han hecho sus millones no gracias a su talento y creatividad, sino **al amparo del Estado** (estatización de la deuda con Cavallo en 1982), **haciendo negocios con el Estado** (toda la "patria contratista", desde Bulgheroni al Grupo Macri), **robando desde el Estado** (por dar un solo ejemplo, las comisiones de emisión de deuda pública que le valieron procesamiento a Grindetti y otros actuales PRO), **robándole al Estado** (vía la fuga de capitales y la evasión fiscal de la que los Panama Papers son sólo el ejemplo más flagrante) o **estafando al Estado** (el caso de Melconian y su juicio al fisco argentino como tenedor de deuda).

La hipocresía PRO de querer defenestrar al kirchnerismo por "chorro", cuando sus máximos funcionarios robaron de manera mucho más sostenida en el tiempo, más sistemática y en escala mucho mayor (las valijas de López o la Rosadita de Báez son una gota en el océano comparadas con el curro de la deuda pública y los sobreprecios del gasto estatal), sólo se sostiene con la complicidad mediática y judicial, que busca que la indignación pública se vuelque sobre un solo lado.

Desde ya, el argumento de muchos defensores del gobierno de que los K robaron, pero que los negocios y negociados de los funcionarios PRO son "legales" no resiste el menor análisis político, el menor criterio ético y ni siquiera el menor examen jurídico. Si hay kirchneristas procesados o presos por corrupción mientras que varios notorios corruptos PRO andan tranquilos por la vida no se debe a la superioridad moral, sino sencillamente a la mayor capacidad del gobierno para operar sobre el Poder Judicial, algo que ha hecho el macrismo, el kirchnerismo, el menemismo y todo el mundo. Es por eso que **en este país (y en muchos otros) los corruptos van presos sólo una vez que pierde el poder la gestión que los cobijó, alentó y protegió de las denuncias judiciales**. Y nada más.

### Ética personal y ética de clase

De todas maneras, en el fondo la falacia mayor no es ocultar que el macrismo sea tan o más chorro que el kirchnerismo, sino alimentar la idea profundamente reaccionaria (y profundamente estúpida) de que el **criterio número uno** para juzgar a la política, a los partidos y a los políticos es su "integridad moral", su "honestidad", en el sentido de no quedarse con plata ajena, sea de cajas privadas o del tesoro público.



Esta idea tiene múltiples problemas. Uno de ellos, que ya mencionamos, es la hipocresía "legal": hay **infinidad de mecanismos** que permiten a empresarios y funcionarios públicos generar una "renta extraordinaria" que en condiciones "normales" no habrían logrado nunca, y que son **perfectamente legales**. ¿Ejemplos? El lobby –industria gigantesca, abierta y legal en EEUU, por caso–, la legislación a pedido (el kirchnerismo hizo conocidos los favores al Grupo Clarín, pero los casos son infinitos), los contratos a medida, los monopolios "naturales" de servicios, la cartelización, el tráfico de influencias… la lista es interminable, y ninguna y casi ninguna de esas prácticas, que ocurren en todo el planeta, termina en los tribunales.

Las comparaciones que se hacen a veces entre los "políticos chorros" y figuras de la política argentina como los radicales Hipólito Yrigoyen, Arturo Illia o el mismo Raúl Alfonsín, que no aprovecharon su paso por la gestión pública para el enriquecimiento personal, llevan el sello de la **mirada posmoderna que reduce la política a las personas**. Porque **la "honestidad" que importa es, simplemente, la de clase**: los políticos capitalistas tienen ante todo el deber de ser "honestos" con la clase a la que buscan representar.

En eso, la burguesía tiene un instinto mucho más sólido y seguro que los vaporosos "valores" de las capas medias: juzga a los políticos no por su mayor o menor grado de corrupción personal, sino por cómo han manejado el Estado, como decía Marx, en tanto "junta que administra los negocios comunes de toda la clase capitalista". Por eso a Illia no lo recuerdan ni los manuales de historia, mientras que Julio Argentino Roca, promotor de gigantescos negociados y corruptelas, engalana el billete de máxima denominación de la moneda argentina. **La fama póstuma de ambos es proporcional a los servicios prestados al capitalismo argentino, no a su integridad moral**. Ésas son las verdaderas reglas.

### Las imprudentes revelaciones del Sr. Méndez

Es casi innecesario aclarar que el capitalismo ha convivido con la corrupción a lo largo de toda la historia, y a una escala jamás vista anteriormente. Para dar sólo un ejemplo, el momento de expansión y consolidación de la mayor potencia capitalista del mundo, Estados Unidos, hacia fines del siglo XIX, fue conocido como la época de los *robber barons*, los barones del robo.

Pongamos las cosas en perspectiva: los 8 palos verdes de López, los 8 palos verdes de "coimisión" adicional de los bonos emitidos por Grindetti, los millones de La Rosadita, los 80 palitos de Melconian, los cheques cambiados de Fútbol para Todos… todo eso palidece ante lo que confesó, imprudentemente, el titular de la UIA Héctor Méndez. Eso del "15 adelante", es decir, el 15% de coima que pagaban los empresarios para ganar contratos, no empezó con el kirchnerismo. Lo que Méndez deslizó, y por supuesto no se animó a ratificar ante la justicia, es que ése era **el mecanismo habitual y la relación funcional entre empresarios y funcionarios**. Y esto es así como mínimo desde la dictadura militar, bajo la cual prosperó la "patria contratista", que luego serían los "capitanes de la industria" bajo Alfonsín, los socios menores de la extranjerización bajo Menem y proveedores o constructores bajo el kirchnerismo. Es la manera de funcionar, específicamente (aunque no exclusivamente, desde ya), del capitalismo argentino.

Esto no significa, por otra parte, que todo sea igual a todo, o que en todos los capitalismos la corrupción ocupe el mismo lugar o asuma la misma importancia. Dicho rápidamente, en general **el grado de corrupción que hay en el Estado y en la clase capitalista es relativamente proporcional al grado de organicidad** de esa clase burguesa y de su elenco político.

### Una medida global de la corrupción

Justamente, para tener una medida de las cosas, tomemos una fuente capitalista inobjetable: el índice de "capitalismo de amigos" (*crony capitalism*, es decir, de connivencia entre funcionarios y capitalistas privados) que elabora la revista británica *The Economist*, y que abarca prácticas que van desde el tráfico de influencias al soborno. Allí nos encontramos con datos que permiten dimensionar **los insospechados alcances pero también los evidentes límites del fenómeno de la corrupción a nivel global**.

Por lo pronto, la revista no se molesta en considerar pececitos: sólo ingresan al índice las fortunas superiores a los 1.000 millones de dólares. Además, a diferencia del cretinismo leguleyo de tanto filisteo argentino, tampoco concede la menor importancia al aspecto puramente formal de si la práctica corrupta es **legal o no**: esta gente sí que entiende de cómo son las cosas. Pues bien, resulta que en el período 2004-2014 la fortuna de los millonarios vinculados al capitalismo de amigos creció un 385% a nivel global, hasta los 2 billones de dólares (el 11,5% del PBI de Estados Unidos), lo que representa un tercio del total de la riqueza de los ultra ricos con más de 1.000 millones de dólares de patrimonio. Para que se entienda: un tercio de los más ricos del planeta son corruptos ("Dealing with murky moguls", 7-5-16). El volumen de riqueza de estos mega ladrones representa el 1,5% del PBI mundial, en el caso de los países desarrollados, y del 4% del PBI mundial para el resto de países.

La revista atribuye esa prosperidad, en buena medida, al crecimiento de los países emergentes (de paso, el declive de éstos desde entonces ha hecho retroceder la riqueza de los corruptos en un 16%). Por ejemplo, los países en desarrollo dan cuenta del 43% del PBI global, pero del 65% de la riqueza mal habida. Mientras en los países en desarrollo la riqueza de los capitalistas del curro (siempre hablando de los que tienen más del 1.000 palos verdes) es casi la mitad del total de los multimillonarios, en los países ricos esa proporción no llega al 20% ("The party winds down", 7-5-16).

El índice del *Economist*, naturalmente, es sólo aproximativo; por ejemplo, cataloga ramas enteras de la

# Política Nacional

REFORMA ELECTORAL

## Macri profundiza el aspecto reaccionario del sistema electoral

El gobierno nacional presentó un proyecto de reforma electoral en el Congreso Nacional. Este proyecto fue acordado *a priori* con los principales partidos patronales, por lo que es de esperar que sea aprobado con algunas modificaciones menores que permitan simular un debate democrático donde no lo hay.

Recordemos que el actual sistema electoral organizado alrededor de las PASO es profundamente antidemocrático y proscriptivo. Antidemocrático porque las internas abiertas compulsivas limita el poder de decisión de los militantes y afiliados de los partidos en pos de un tercero ajeno al mismo. Que se entienda bien, si un partido es un conjunto de personas organizadas alrededor de un programa político que defiende unos intereses específicos, es un despropósito que cualquier persona que no comparte ese programa tenga potestad para definir quién es el candidato que representa a esa fuerza. Es un atropello a la democracia que, por ejemplo, una señora como Mirtha Legrand, con reconocidos pergaminos reaccionarios, tenga el derecho a decidir sobre quién es el mejor representante de un partido de trabajadores. Esto es una intromisión descarada en la vida interna de las organizaciones que, lejos de fortalecer los partidos, los debilita.

El otro elemento eje de las PASO es el piso proscriptivo que impone para participar de la elección. Antes de las PASO todo partido político reconocido, es decir, que cumpla con los requisitos legales, tenía derecho a participar de las elecciones. Ahora no. Las PASO le imponen a todos los partidos superar el 1,5% de los votos.

La actual reforma electoral deja todo esto como está, por lo tanto, no mejora en nada al sistema vigente. Más aún, lo empeora, puesto que una de las modificaciones que impone es que en las PASO no se puede cortar boleta. Hasta ahora uno podía optar por elegir el candidato a presidente entre los postulantes de un partido o frente electoral y a los candidatos a diputados entre los postulantes de otro. Esto ayudaba a algunos partidos a superar el piso proscriptivo del 1,5%, puesto que mucha gente cortaba boleta para ayudar a los candidatos a diputados de los partidos más chicos a sortear esa trampa. Ahora no. Esta modificación le quita derechos al votante y a los partidos con menos recursos en favor de los partidos más grandes, y además es funcional al sistema de listas sábana, puesto que si el votante quiso optar entre los candidatos a presidente de una lista, ahora está forzado a elegir entre los diputados que están colgados a ese partido. En el mismo sentido fuerza a las organizaciones locales a tener que subordinarse a los grandes partidos o alianzas nacionales: ¿cómo va a hacer un partido vecinal para pasar el piso proscriptivo si por definición no tiene candidatos a presidente, ni a diputados ni a gobernador?

Otro aspecto que el proyecto deja en las sombras es el sistema de financiación de las campañas electorales. Se argumenta que se ampliarán la cantidad de auditores contadores, pero esa es una formalidad. El actual sistema de financiación vigente y que nadie pretende modificar, es intrínsecamente corrupto. Los candidatos no responden a programas o ideas políticas, sino a los empresarios y grupos económicos que los financian.

Desde el Nuevo MAS denunciamos que esta reforma no tienen nada de progresivo y que tras la farsa de ser una modernización del sistema electoral, se esconde un afianzamiento y endurecimiento del sistema antidemocrático vigente, que busca fortalecer a los principales partidos patronales en detrimento de los derechos democráticos de los ciudadanos y de los partidos más pequeños y las organizaciones de los trabajadores, explotados y oprimidos.

**Martín Primo**

---

economía como "capitalismo de amigos", en particular las que tienen fuerte vinculación con el dinero o la venia estatal, como la construcción de obras públicas. Ahora bien, ese índice toma 22 países importantes, tanto desarrollados como emergentes. Cuando mide el tamaño relativo de la economía corrupta de un país respecto de su PBI, el resultado es que el país más corrupto de la lista es Rusia (18% del PBI), seguido de Malasia (cuyo primer ministro se hizo un depósito en su cuenta personal de 1.000 millones de dólares a instancias de un negocio financiero), con el 13%. Argentina está cerca del fondo de la lista, en el puesto 17 (entre EEUU y Francia), con un 2% de su PBI contaminado por el "capitalismo de amigos".

### Pongamos la corrupción en su lugar (subordinado)

En suma, la corrupción es inextirpable del orden capitalista, pero sólo en los estados capitalistas muy atrasados o débiles (o debilitados por circunstancias extraordinarias) alcanza una entidad tal como para amenazar la permanencia misma del Estado o de sus instituciones principales. Es el caso de Guatemala, donde pareciera que el que fue hasta hace poco el partido gobernante no era una fuerza política burguesa "normal", sino una verdadera asociación delictiva constituida para esquilmar al Estado. O el de países en crisis total como resultado de guerras civiles, intervención extranjera o ambas cosas. **No es** ni remotamente, como la campaña PRO pretende sugerir, el caso de Argentina bajo el kirchnerismo… e incluso bajo el macrismo.

La corrupción –sea en el sentido "artesanal" del robo descarado de funcionarios al fisco o en el sentido más estructural de la relación entre Estado y clase empresaria– es una parte innegable de la dinámica económica y política, pero **no es la fuerza que mueve todos los resortes**. Al menos, no en países como la Argentina, cuyo nivel relativo de desarrollo capitalista permite a su economía, si no hablar de verdadero desarrollo, sí en todo caso superar el nivel de "Estado fallido".

Es por esa razón que la actual campaña oficial que busca instalar, o sugerir, la idea de que durante toda la gestión kirchnerista el funcionamiento entero de la economía se vio teñido por el "curro K" es profundamente tramposa. No sólo porque oculta las propias prácticas PRO de saqueo y corrupción, sino porque **oculta las verdaderas responsabilidades tanto del kirchnerismo como del macrismo hoy**. Que no son simplemente que los funcionarios a cargo del Estado "robaron" (aunque vaya que lo hicieron, y **ambos** tienen las manos bien manchadas de tinta verde dólar) sino algo mucho más serio: haber permitido y **seguir permitiendo a la clase capitalista argentina llevarse la parte del león del producto social**.

Suponer que las manos en la lata de López, Grindetti, Báez, Melconian, Cristina o Macri son más importantes que la deuda pública, el salario real, la desocupación, la extranjerización y concentración de la capacidad productiva, la obra pública, las tarifas de servicios, el atraso de la industria, la infraestructura deficiente y todas las taras de la economía argentina desde hace décadas es peor que una estupidez: es un error.

Bertolt Brecht tenía una famosa frase: "¿Qué es robar un banco, comparado con fundarlo?" Pues bien, parafraseando al gran escritor alemán, podemos decir del elenco político burgués argentino, tanto el anterior como el actual, desde el punto de vista de los intereses de los trabajadores: **¿qué es robarle al Estado argentino, comparado con administrarlo en beneficio de los empresarios?** O, dicho en lenguaje marxista clásico, **¿qué es la corrupción comparada con la plusvalía?**

**Marcelo Yunes**

## Noticias de Macrilandia XIV

**El Brexit no es sólo una noticia internacional. Gracias a que "volvimos al mundo", cuando Europa se resfría, acá estornudamos.** El tembladeral financiero internacional alcanzó para que el dólar pegara aquí un salto de casi un 10%. Algo que no sólo **arruinó en tres días la ganancia en dólares de tres meses** a quienes apostaron a las Lebac, sino que **vuelve a meter presión a un índice inflacionario que se venía planchando como resultado de la recesión**. Al respecto, el conocido econogarca Nicolás Dujovne advirtió que la suba del dólar "puede condicionar la convergencia de la inflación hacia niveles cercanos al 2%, como pensábamos que podía ocurrir en julio si el tipo de cambio no se movía mucho". **¿Será que si hay Brexit no hay "inflexit"?**

El viceministro de Trabajo, **Ezequiel Sabor** (hombre cercano a Moyano), salió a hablar sobre la posibilidad de que modifiquen el Impuesto a las Ganancias. Por supuesto, no se comprometió a nada. Pero lo más jugoso fueron sus declaraciones sobre otros temas de su cartera. Por ejemplo, como buen burócrata de la CGT, le cae mal que haya demasiados sindicatos con inscripción simple: "**No vamos a permitir que 25 personas se junten una noche y formen un sindicato**", dijo. Se ve que prefiere que 25 mafiosos se junten una tarde y resuelvan dejar pasar el ajuste de Macri. Ah, la frutilla del postre: también se quejó de que "**hay demasiado ausentismo los días lunes; al gobierno le preocupa que la gente no se compromete con el trabajo**". Por suerte eso a usted no le pasa, Sabor: se lo ve de lo más comprometido con su trabajo de burócrata vigilante.

Un funcionario del Poder Ejecutivo "con llegada directa al despacho presidencial", según el periodista de *Ámbito Financiero* (27-6-16) que le preservó el anonimato, dio definiciones sobre temas diversos, pero nos quedamos con su **visión sobre el tarifazo**, que resume muy bien el verdadero pensamiento macrista, más allá de las excusas para la tribuna: "Es cierto que el aumento fue fuerte, pero tenemos que entender que **si queremos servicios públicos de calidad, los tenemos que pagar. Todo aprendizaje es doloroso**, y los argentinos tenemos que aprender a consumir los recursos que no son renovables. Y **para que aprendamos, nos tiene que doler**". Al margen de los "servicios de calidad" (ésa te la debo, diría Macri), esto es **pedagogía macrista en estado puro: la letra con sangre entra**. ¿No será que al gobierno habrá que hacerle entender algunas cosas con el mismo método?

Una de las tantas delicias de vivir en Macrilandia es la relación entre la ley y las empresas. Resulta que en Rosario hay un conflicto entre los empleados de comercio y los grandes supermercados por la ley de descanso dominical, que obviamente la patronal rechaza. Como para que se entienda su postura, entre Coto, Carrefour, Jumbo y Libertad **despidieron 134 trabajadores**. El Ministerio de Trabajo dictó la **conciliación obligatoria** (que retrotrae los despidos), pero sólo Carrefour la acató: **los demás supermercados avisaron que no harán el menor caso** porque, según dijo el directivo ejecutivo de ASU (cámara que agrupa a las empresas en cuestión) Juan Vasco Martínez, "**consideramos ilegítima la norma que obliga al cierre dominical, es una ley inconstitucional**". ¡Vaya! ¡Parece que la Corte Suprema, única autoridad que puede dictar la constitucionalidad o no de una norma, se mudó a la Asociación de Supermercados Unidos! Nos preguntamos: ¿cómo reaccionaría el gobierno si un **sindicato** anunciara con olímpica serenidad que va a ignorar una conciliación obligatoria porque no le gusta la ley? Y nos volvemos a preguntar: **¿qué va a decirles el gobierno a estos caraduras que creen, no ya que la ley está de su lado, sino que son los dueños de la ley?**

**Frase PROtuda de la semana**: en general evitamos las declaraciones demasiado conocidas, pero ésta es tan magnífica que no pudimos evitarlo. Es una síntesis perfecta del profesionalismo, *expertise* y previsión del "mejor equipo de los últimos 50 años".

***"Estamos aprendiendo sobre la marcha"*** (Juan José Aranguren, ministro de Energía y Cursos Acelerados). Marx solía burlarse de los que "**hacen su formación en público**", es decir, los improvisados que metían la pata y se desdecían después, todo en letra impresa y delante de los lectores. Aranguren y en general todo el gobierno PRO superan eso: **hacen su "capacitación para la gestión" en público y a costa del dinero público**.

**M.Y.**

# Política Nacional

A 14 AÑOS DEL ASESINATO DE DARÍO Y MAXI

## Los responsables políticos siguen sueltos




El domingo 26 de junio se cumplieron 14 años de la Masacre de Avellaneda. Aquel día, pero del año 2002, a tan solo seis meses de la caída de De La Rúa, las organizaciones de desocupados se jugaron a realizar una acción decidida en la Asamblea Nacional de Trabajadores cortando el Puente Pueyrredón. El gobierno de Duhalde intentaba afirmarse luego del vendaval de diciembre, donde uno tras otro fueron cayendo cuatro presidentes en diez días. Lo que se ponía en juego era algo más que un corte de calle: se decidía si los fuegos del Argentinazo podían seguir ardiendo.

**Duhalde y el fracaso de la salida represiva**

En este contexto, se preparó una verdadera operación militar con miles de policías que tenían la orden de llevar a cabo una acción ejemplificadora. En la subida del Puente Pueyrredón, la Bonaerense, con el concurso de tres fuerzas federales, montó una provocación para dar rienda suelta a una cacería que incluyó francotiradores, allanamientos a locales partidarios, persecuciones a varios kilómetros del lugar de los hechos, etc. En ese contexto, es que Maxi y Darío caen baleados en el interior de la estación de trenes. Sus asesinos materiales: el comisario Franchiotti y el cabo Acosta. Sus asesinos intelectuales: Duhalde, Solá, Aníbal Fernández, Atanasof, Matzkin, Álvarez, etc.

Inmediatamente, el gobierno hecha a correr la versión, en boca de Aníbal Fernández, de que había sido un "enfrentamiento entre piqueteros". La indignación de la sociedad fue tal que nadie dio crédito a estas versiones[1]: el 27 de junio una reacción democrática de miles de personas se convocaba en Plaza de Mayo abriendo una crisis política que culminaría con el adelantamiento de elecciones previstas para septiembre del 2003 a marzo, y la posterior eyección de Duhalde del poder.

**Macri viene por las conquistas del Argentinazo**

Bajo el cielo gris, desde temprano comenzaron a disponerse las columnas sobre la avenida Pavón para subir al puente. El paso de esta década y media deja sus huellas también en la composición social de la marcha: el movimiento de desocupados se vio reducido, mientras que el sector más dinámico fue la juventud de la mayoría de las corrientes políticas presentes. Cerca del mediodía, la cabecera con una bandera que rezaba "14 años de impunidad, seguimos luchando por justicia" se abrió paso hacia al puente, donde se realizó el acto central con la lectura de un documento y las intervenciones de Alberto Santillán y Vanina Kosteki, padre y hermana de Darío y Maxi, respectivamente.

Desde el Nuevo MAS nos hicimos presentes con una delegación de trabajadores y jóvenes, recogiendo la experiencia de aquel día en el cual el Frente de Trabajadores Combativos orientado por nuestra organización estuvo en la primera fila enfrentando la represión. Hace 14 años peleábamos por la unidad de clase de ocupados y desocupados y por trabajo genuino para todos.

Hoy, mientras seguimos exigiendo justicia por Darío y Maxi, Fuentealba, Mariano Ferreyra, levantamos bien en alto las banderas de la rebelión popular y nos ponemos de pie para enfrentar al gobierno reaccionario de Macri. Este viene decidido a atacar las condiciones de vida y a revertir las conquistas conseguidas por los trabajadores y los sectores populares con sus luchas. Mientras aplica su plan de ajuste, afila sus armas (protocolo antipiquetes, fallo de la Corte contra el derecho a huelga) para terminar con la conflictividad social. Por eso, cada acto, cada conmemoración, cada fecha, debe ser un grito de guerra para pararle la mano a Macri, contra el ajuste y la represión, y para que en el próximo Argentinazo sean los trabajadores con sus organizaciones los que estén a la cabeza de la pelea.

**Corresponsal**

1 Recién el 28 se conoció la secuencia de fotos que discretamente el grupo Clarín había guardado. Para ver el papel del multimedios recomendamos "La crisis causó dos nuevas muertes" de Patricio Escobar y Damián Finvard.

CÓRDOBA

## Movilización contra los tarifazos

Hoy miércoles 28 de junio se realizó la segunda movilización contra el tarifazo del gas que lleva adelante el gobierno de Macri, donde el Nuevo MAS participó con una gran columna junto a los más de 2000 vecinos, trabajadores, docentes, organizaciones sociales y partidos políticos.

En la provincia de Córdoba se manifiesta, al igual que en todo el país, una la ola de despidos, retiros voluntarios de las principales automotrices como Fiat, Renault y Volkswagen, y cierres de empresas autopartistas. Con las paritarias ridículas que firmó la burocracia sindical de la UEPC y el SEP, se junta bronca por abajo porque el sueldo no alcanza, los precios están por las nubes y el malhumor social no deja de crecer.

A todo esto se sumó el terrible aumento en las boletas de gas que en muchos casos está superando el 1000%, donde lo mínimo que se está pagando es 1500$, el cual no solo ha perjudicado a las familias trabajadoras y de las barriadas humildes, sino a todo un amplio sector de cuentapropistas y pequeños comerciantes. Frente a esto existió un inmediato reflejo de hacer recursos de amparo, y no pagar, sin caer en la trampa del parlamentarismo, ni la confianza ciega en la justicia burguesa que rápidamente se sacó la careta y ya fallo a favor de las distribuidoras de gas y a partir de esto el centro de la lucha se ubicó en la movilización callejera.

Desde el Centro Vecinal de Bo. Alberdi se fue organizando a los distintos sectores de vecinos, pequeños comerciantes, distintas barriadas y desde el comienzo el Nuevo MAS viene participando de esta organización contra el tarifazo, que solo lo lograremos hacer retroceder con la más amplia unidad en la calle y jugándonos a fondo para unificar todos los reclamos, despidos, salarios, tarifazos y de esta manera pararle la mano a Macri.

**Eduardo Mulhall**




CAMPAÑA DE LEGALIDAD EN CABA

## Volvemos a las calles para defender la legalidad del Nuevo MAS

Desde el 27 de junio y por un lapso de cinco semanas, coincidiendo con el receso invernal de las facultades, estamos realizando una nueva campaña de legalidad en todo el país con la fuerza de nuestra militancia.

Nuestro objetivo en este mes será dar pasos firmes en el trecho que aún queda por recorrer para garantizar la legalidad de nuestro partido. Esto adquiere una importancia aún mayor como producto de la crisis del kirchnerismo desatada por el escándalo López, y por el intento del conjunto de los partidos patronales (con el PRO a la cabeza) de adelantar los tiempos electorales para pilotear los procesos de lucha que se avizoran en un marco de ajuste. Esta situación vuelve a poner sobre la mesa la necesidad de que la izquierda revolucionaria tenga una voz consecuente y de lucha en el 2017.

Se abre una enorme oportunidad para la izquierda en general y para nuestro partido en particular. En las esquinas, la tónica viene siendo la buena recepción de la gente que comienza a mirar hacia la izquierda frente a la falta de alternativas que ofrecen los partidos del régimen a la juventud, los trabajadores, las mujeres y al conjunto de los explotados y oprimidos.

Partiendo del piso de 100 mil votos conquistado en las últimas dos elecciones, nos preparamos para pegar un salto en el alcance de nuestra política. Esto dependerá en gran medida de la lucha de clases directa antes y después de las elecciones. Pero debemos aprovechar estas últimas para mostrarle a las masas una alternativa al ajuste de Macri y a la podredumbre del sistema capitalista que embarra a todos los partidos patronales: una alternativa socialista.

En CABA arrancamos la campaña con fuerza, instalándonos en varias esquinas de la Capital para recoger la solidaridad democrática de cientos de trabajadores y estudiantes. Es también una oportunidad para obtener cientos de reflejos, la mayoría de los cuales demuestran un hartazgo creciente con el gobierno de empresarios que representa Cambiemos.

Frente a los intentos del PRO de aplicar criterios aún más restrictivos contra la participación electoral de la izquierda, redoblamos los esfuerzos en defensa de nuestra legalidad partidaria y nuestro derecho democrático a presentarnos en las elecciones. ¡Sigamos en las calles de todo el país, obteniendo miles de adhesiones para el Nuevo MAS!

**Corresponsal**

# Movimiento Obrero

SANTA CRUZ

## Repudio al endeudamiento, ajuste y represión de Alicia K y las declaraciones macartistas de Francisco Gómez (CTA)

En una sesión irregular, con cuarto intermedio mediante e incidentes, el gobierno de Alicia K y los diputados del FpV, junto con radicales de Cambiemos, aprobaron el endeudamiento provincial. A pesar de la indignación y repudio de los trabajadores y el pueblo, los diputados oficialistas dieron luz verde al empréstito y la emergencia sanitaria.

La justa bronca de los trabajadores que fueron a impedir tal entrega e hipoteca de nuestro futuro fue brutalmente reprimida por los efectivos de la Policía Provincial, con el saldo de varios trabajadores heridos con balas de goma. Mientras los dirigentes de la MUS hacían de custodios de los diputados de Cambiemos, las bases combativas hicieron sentir el descontento ante las instituciones que no representan al pueblo.

Tras replegarse al acampe, los dirigentes hicieron una nueva reunión "cerrada" y convocaron al día siguiente, 24 horas después, a repudiar la represión y el endeudamiento. La marcha de la MUS dio una vuelta por el centro y no fue hasta el acampe en Casa de Gobierno. De esta forma los dirigentes de la MUS, por arriba y entre ellos, una vez más decidieron sin consultar a las bases, que le hicieron sentir su bronca al grito de: ¡A Casa de Gobierno, hagamos escraches!

A esto se suman las lamentables declaraciones macartistas del secretario de la CTA-A Santa Cruz, Francisco Gómez, en nombre de la MUS en el diario *Tiempo Sur* el día 24-06. En dicha nota declaró: "El objetivo era reclamar y por los trascendidos, dábamos por hecho que se aprobaba la ley y sólo fuimos a expresar nuestro repudio, nada más, pero no impedir que sesionen los diputados", y que quienes expresaron su repudio eran "un grupo que vino de no se sabe dónde", "no pertenecen a la MUS".

Gómez reconoce saber que se aprobaba el empréstito, sin informarlo a todos y sin convocar un paro provincial y movilización del conjunto de los trabajadores de CTA de la Provincia, que dicen representar. Por otro lado, su discurso macartista repite los mismo argumentos del gobierno, criminalizando el repudio y la bronca popular.

El resto de los sectores de la mesa, especialmente los que se reclaman de izquierda como el PO y el MST, deberían repudiar sus dichos y diferenciarse de estas actitudes burocráticas. Así como hacer verdaderos esfuerzos en que se abra la discusión **a las bases** y que los dirigentes de la MUS dejen de organizar todo por arriba, entre caciques a puertas cerradas.

Por ello es necesario **un verdadero Encuentro de trabajadores** de todos los gremios, democrático, **donde se delibere y se vote** un plan de lucha unificado contra el ajuste de Macri, Alicia K, Prades, Giubetich y todos los intendentes.

**Todo el apoyo a las luchas de ATE - APROSA-SIPEM-SITRAIC- y los SOEM de Río Gallegos, Río Turbio y Caleta Olivia.**

**Las patronales K y Cambiemos tienen unidad en aplicar el ajuste**
**Construyamos desde las bases la verdadera uniad de los trabajadores**

**Agrupación Carlos Fuentealba**
**Nuevo MAS Santa Cruz**

EL PROYECTO DEL SMATA SE VOTA EN EL CONGRESO

## Ley de autopartes, mucho ruido y pocas nueces

El jueves 30 la Cámara de Diputados daría media sanción a la denominada "Ley para el fortalecimiento del autopartismo argentino". Este proyecto fue impulsado por el SMATA a través de su diputado Oscar Romero, quien preside el Bloque Justicialista de diputados que rompieron hace algunos meses con el FpV.

La Verde viene llevando adelante una enorme campaña en apoyo a la Ley, que culminará con una masiva movilización al Congreso. Lógicamente, que el sindicato diga que es una "ley histórica", que es "una gesta que vamos a hacer por nuestros hijos y nietos", "por el futuro del país", ha despertado interés y entusiasmo entre los compañeros. Que se hable de generar miles de puestos de trabajo, no puede menos que poner feliz a cualquier laburante, pero veamos de qué trata el proyecto.

### Una tibia reforma al servicio del empresariado

La Ley establece que las terminales y autopartistas, que incorporen como mínimo un 30% de componentes nacionales, se verán beneficiadas con un bono de crédito fiscal que podrán utilizar para pagar distintos impuestos a la AFIP. El bono va desde un 4% -del valor de las autopartes- hasta un 15%, en el caso que se integre el 48% de los vehículos con piezas nacionales.[1]

Dicho esto, hay que decir que tal como lo establece su Artículo primero, **las empresas pueden optar adherir o no a la Ley en cuestión**. Es decir, no se establece ningún tipo de obligación o cupo para que las empresas aumenten el porcentaje de componentes nacionales en la producción de vehículos, ni autopartes. De tal forma que cada terminal optará por su adhesión a la Ley sólo si le es más conveniente integrar autopartes nacionales que importarlas… y teniendo en cuenta la creciente y progresiva liberalización de la importaciones que está llevando adelante el gobierno, no queda claro que vaya a ser así.

Pero suponiendo que las terminales se adhieran al programa y que suban el componente nacional de autopartes, esto no mecánicamente implicaría un crecimiento del empleo. Nos explicamos. **El tema del empleo excede una Ley** –más aún cuando los condicionamientos que pone al empresariado para que no despida son muy débiles-, tiene que ver más con los lineamientos macroeconómicos que tome el gobierno de turno. En el caso del macrismo, los primeros seis meses de gestión ya acumulan más de 300.000 despidos; la política de bajar la inflación viene de la mano de reventar el empleo, reventar el salario y congelar la economía. Con menos plata en los bolsillos, cae el consumo, lo que termina arrastrando a la producción. Los efectos de esta política están a la vista de todos, los cierres de comercio y los despidos son moneda corriente hoy en día. Entonces hablar de que "cada punto de integración generará 5.000 puestos de trabajo", como plantea Romero, nos parece un hermoso "chamuyo para la tribuna".

La Ley tiene un artículo que de manera muy ambigua plantea que las empresas deben asumir un compromiso de no reducir la plantilla de personal, ni suspender personal sin goce de haberes; cuyo incumplimiento puede ser factible de sanción por parte de la Secretaría de Industria, que oficiará de Autoridad de Aplicación de la Ley. Ahora bien, que la Autoridad de Aplicación de la Ley sea el gobierno de Macri -un gobierno de empresarios para empresarios-, representado en este caso por Martín Etchegoyen –actual Secretario de Industria, ex director ejecutivo de la Unión Industrial Argentina- no genera ninguna duda acerca de su "imparcialidad".

Esto que de por sí es limitado, se vio aún más limitado en las modificaciones que le hicieron al proyecto en comisiones. Según trascendió, en caso de "crisis" una comisión conformada por el Ejecutivo, la parte empresarial y las organizaciones gremiales "**evaluará excepciones**".

En síntesis, se trata de **una Ley cuyo principal beneficiario será el sector empresarial… y que le vaya bien a las empresas no implica que le vaya bien a sus trabajadores**.

### "Una jornada histórica"

La del jueves sin duda será una jornada recordada por los trabajadores mecánicos. Hace años que el gremio no se moviliza de manera masiva. En los últimos años los bombos y las banderas sólo aparecieron para los actos de campaña. Va a ser un impacto para todos los compañeros ver la fuerza que generamos todos juntos en las calles, movilizados por un objetivo. Sin embargo, una movilización de esta magnitud **sería realmente un hecho histórico si se hubiese llamado para frenar el ajuste brutal del gobierno, contra los tarifazos, los despidos y las suspenciones; por aumento salarial, contra el impuesto a las ganancias.** Para torcerle el brazo a Macri que lo único que trajo es más ajuste, más despidos y miseria. **Tanto se llenaron la boca desde la Verde denunciando el ajuste neoliberal que se venía con Macri… y ahora que gobierna parece que tal cosa no aconteciera.**

No cabe duda de que con paros y movilizaciones la política anti-obrera del macrismo hubiese sido derrotada. Pero tanto la Verde del SMATA, como el resto de las conducciones sindicales, se jugaron a hacer la plancha y dejar que el ajuste pase. Una traición que los trabajadores pagamos día a día.

**Agrupación Desde el Puente Grúa**

[1] Estos datos son sobre los automóviles y utilitarios de hasta 1.500 kg. de carga.

## SUTNA: la Justicia ordena a Firestone reinstalar un compañero de la Marrón

Números pasados del periódico SoB, hacíamos las primeras valoraciones del retrogrado y reaccionario fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que limita e institucionaliza el Derecho a Huelga.

En esta oportunidad, nos toca escribir estas breves líneas a fin de informar que al cierre de esta edición los compañeros que componemos **ALI** (Abogados Laboralista de Izquierda) recibimos formal notificación por parte de la **Sala V de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo (CNAT)**, resolviendo revocar la resolución del Juzgado de primera instancia y **dejando en suspenso el despido del compañero "Ronaldinho" Villalba**, integrante de la Lista Marrón del Neumático, quien fuera despedido en enero del 2016, días previos a la oficialización de la convocatoria a elecciones gremiales, asimismo **el tribunal dispone la continuidad del vínculo ordenando la reincorporación provisoria bajo apercibimiento de aplicar sanciones a la patronal de Firestone.**

En dicha resolución la Sala V sostiene que "**…Tal como se señala en la demanda, el objeto de tutela en la presente acción es la libertad sindical garantizada entre otras normas por el convenio 98 de la OIT que encuentra en la norma del artículo 47 LAS su consagración legislativa…**" y continua diciendo "**…De ello surge que no se ampara un status de hecho sino que se protege a cualquier trabajador poniéndose a cargo del juez la potestad-deber de hacer cesar el impedimento u obstáculo al ejercicio regular de los derechos de la libertad sindical".**

**Lo que debe analizarse no es si el actor era activista sino si el acto es una represalia destinada a impedir u obstaculizar el ejercicio regular de los derechos de la libertad sindical. El 47 LAS no es una norma de protección de un delegado "de hecho" sino simplemente de protección frente a represalias contra el ejercicio de una libertad sindical, cualquiera de ellas que fuera..."**

Si bien es cierto que momentáneamente nos encontramos frente a una medida cautelar, por lo que no se resuelve la cuestión de fondo –el despido discriminatorio- es un avance importante para dar pelea por una reinstalación definitiva.

**A.L.I (Abogados Laboralista de Izquierda)**

Declaración de la Corriente Internacional Soci

BREXIT

# UN SALTO EN LA CRISIS DE LA UNIÓN

## QUE EN ESTA PRIMERA INSTANCIA SE CANALIZA POR

### La mayoría de los británicos votó irse de la UE

En el referéndum de ayer en el Reino Unido, una mayoría del 52% de los votantes votó por "Leave". O sea, salir de la Unión Europea.

Lo primero que hay que señalar es que la campaña por la ruptura con la Unión Europea fue hegemonizada por sectores de derecha y extrema derecha, a saber, un amplio sector de disidentes del Partido Conservador encabezado por el ex alcalde de Londres, Boris Johnson, y el UKIP (United Kingdom Independence Party) de Nigel Farage, un político declaradamente racista.

El eje de su campaña fue la advertencia sobre las hordas de salvajes inmigrantes africanos, polacos y rumanos que invadirían el Reino Unido. Esa hordas no sólo quitarían los puestos de trabajo a los británicos, sino que además "pondrían a las mujeres británicas frente al peligro de violaciones masivas" (textual).

Se trató de una campaña demagógica que explotó temores y percepciones vinculadas con el deterioro en las condiciones de vida de amplios sectores de trabajadores, atribuyéndoselo a los inmigrantes. También cuestionan la globalización, pero desde un ángulo nacional imperialista y proteccionista, que busca ensalzar la "gloria perdida" de Gran Bretaña (¡un ángulo idéntico al que agita Trump en los EE.UU., en el sentido que el imperialismo yanqui recupere su "grandeza nacional"!).

Sin embargo, lo otro que debe subrayarse es que tanto el voto por irse de la UE (como así también el voto por permanecer), tuvieron otras motivaciones distintas a las le imprimieron las campañas oficiales del "Leave" y el "Remain". Son motivaciones contradictorias y opuestas a esas campañas oficiales.

Ocurre que la campaña por el Brexit recogió el justo repudio que existe en amplios sectores a la "austeridad" y las privatizaciones, que es la "marca de fábrica" de la Unión Europea. También reflejó el repudio al gobierno conservador de David Cameron, que era el jefe de la campaña por permanecer en la UE y que tiene un record de ataques a los trabajadores. Así, uno de los sindicatos más importantes del Reino Unido, el de ferroviarios, hizo campaña por "irse", con el justificativo de que permanecer en la Unión Europea haría imposible la renacionalización de los ferrocarriles, que es punto fundamental de pelea de ese sector.

Por su parte, la campaña de permanecer en la UE, tocó los acordes de ser más "favorables" a la inmigración, o el rechazo a las "guerras" que se podrían venir en Europa, etc., etc.

El hecho es que –según encuesta de *The Economist* en vísperas del referéndum– el 54% de los trabajadores y desempleados se inclinaba por irse de la Unión Europea, y sólo un 34% estaba de acuerdo con permanecer en ella. Por otro lado, entre los empresarios, ejecutivos, etc., no casualmente, esa proporción se invertía; un 54% estaba a favor de seguir en la UE. Sin embargo, contradictoriamente, y a pesar de Cameron, el 66% de la juventud (18 a 24 años) se inclinaba por seguir en la Unión Europea. ¡El patrioterismo racista de los líderes del "irse" no le cayó en gracia! Estos cortes sociales y generacionales del voto en el referéndum se expresaron en los resultados de ayer.

#### Un terremoto europeo y mundial

De todas maneras, e independientemente del balance de la ubicación de la izquierda frente al referéndum (que abordamos más abajo), está el hecho concreto que el triunfo del Brexit ha provocado un terremoto europeo y mundial. Agiganta las tendencias hacia la disgregación del orden mundial erigido en las últimas décadas.

Sería un error garrafal considerar este acontecimiento como un "problema británico". El referéndum del Brexit es un "bombazo" continental. Es la Unión Europea en su conjunto la que está en cuestión, en mayor o menor grado, en toda Europa. El Brexit sólo expresa su crisis y deslegitimación global.

La UE es una institución dedicada a aplicar las políticas neoliberales de privatizaciones y de austeridad contra los trabajadores, las masas populares y la juventud europea, que tienen cada vez menos consenso. Trabaja exclusivamente en beneficio del capital financiero y las grandes corporaciones europeas, en primer lugar los bancos alemanes y franceses.

Es además, profundamente antidemocrática. El Parlamento europeo es sólo una farsa sin el menor poder, establecido para disimular la realidad de que todo lo manejan altos funcionarios y ejecutivos nombrados a dedo por esos poderes.

Hoy se está, quizás, frente a la crisis más grave en la historia de este engendro imperialista. Además, como un efecto boomerang del propio referéndum, ha quedado en terapia intensiva la unidad misma de Gran Bretaña. Apenas finalizado el referéndum las autoridades de Escocia – ¡y también las del Ulster (Irlanda del Norte)!– han planteado que quieren permanecer en la UE. En el caso de Escocia, exige un referéndum para consultar a la población, a fin de abandonar Gran Bretaña para integrarse a la Unión Europea.

#### Es necesario que la izquierda europea levante una alternativa independiente

En esa situación, de pérdida de legitimidad y consenso, de rabia creciente de sectores cada vez más amplios perjudicados por los diktats de Berlín y Bruselas, es urgente que toda la izquierda europea levante una alternativa independiente tanto ante la UE, como frente a la derecha y extrema derecha "aislacionista".

Lamentablemente, en el caso del referéndum británico, no fue así. La gran mayoría de las organizaciones de la izquierda y el trotskismo se alinearon con una u otra opción (votar por "salir" o por "permanecer"), intentado presentar una versión "roja" de cada una de esas alternativas.

Pero la realidad es que la campaña por "salir" de la UE fue hegemonizada por los conservadores disidentes y los racistas del UKIP (¡y dada la coyuntura política europea y británica no había ninguna posibilidad de que esto no fuese así!). Y la campaña por "permanecer" en la UE fue encabezada por los conservadores de Cameron, con los laboristas de meros auxiliares. Es decir, una campaña de principales sectores burgueses, defensores de las actuales reglas del juego de la globalización neoliberal.

Embanderarse con uno u otro sector fue un gravísimo error. Que las principales fuerzas de la izquierda inglesa y continental no lograsen presentar una alternativa independiente, es dramático. En el caso de este referéndum, una alternativa independiente se podía concretar en una campaña por el voto nulo frente a los dos bandos patronales.

El problema de fondo es que ni seguir con esta "Unión Europea", ni volver a la disgregación de los viejos Estados nacionales, son salidas favorables a la clase trabajadora del continente. Ambas sólo benefician a tales o cuales sectores del gran capital y sus corporaciones.

La única salida que puede beneficiarnos es pelear por una tercera opción, una federación socialista de Estados de los trabajadores de Europa.



LA IZQUIERDA INGLESA Y EL BREXIT

## Enseñanzas de un referénd

JOSÉ LUIS ROJO

***"Hasta último momento esperé que permaneciéramos en la Unión Europea aunque fuera por escaso margen. Pero la campaña fue terrible. Ambos bandos esgrimieron argumentos viscerales. Y todo giraba en torno a la inmigración"*** (Joanna Ciechanowska, directora del Centro Social y Cultural Polaco de Londres, *La Nación*, 29-06-16).

El domingo pasado se realizó en Inglaterra el referéndum por el Brexit. Éste resultó en un terremoto sobre la situación inglesa, europea y mundial. 52% de los votantes dieron el portazo a la Unión Europea y decidieron sacar a Inglaterra de la misma. La votación produjo un efecto en cadena que dejó en el camino a Cameron, puso en cuestión la unidad nacional de Gran Bretaña, dejó a la UE en grave crisis, impactó en las relaciones de EEUU con Europa, ensombreciendo de paso las ya frágiles tendencias de la economía mundial.

Como si esto fuera poco, el referéndum produjo un dramático giro a la derecha en la situación política inglesa: **su indiscutible contenido giró en torno a una campaña archireaccionaria contra la inmigración** (argumentos xenófobos sostenidos tanto por las campañas oficiales de la salida como la de la permanencia).

En este contexto, las principales organizaciones de la izquierda inglesa se dividieron entre los partidarios del Leave (SWP y PS) y el Remain (Socialist Resistance, mandelista), no logrando sostener lo que hubiera correspondido: **una campaña militante por la abstención o el rechazo** en un referéndum donde cualquiera de sus alternativas "positivas" (por sí o por no), **eran una trampa.**

#### Un cataclismo de consecuencias aún inciertas

Lo primero a señalar son las consecuencias del Brexit en el terreno de las relaciones entre Estados y de la economía europea y mundial. No hay dudas acerca de las **consecuencias desorganizadoras de la votación**[1]. Es decir: la Unión Europea es un "armado imperialista" que forma parte de un Sistema Mundial de Estados donde EEUU en conjunto con los principales países de la UE y en menor medida Japón, constituyen el pivote donde se ha asentado la estabilidad mundial desde la salida de la Segunda Guerra Mundial (orden reafirmado luego de la caída del Muro de Berlín).

En esta configuración Gran Bretaña siempre ha jugado el papel de "aliado preferencial" de los Estados Unidos (al menos desde la salida de la segunda guerra), aliado que a los efectos del orden mundial y de la estabilidad internacional, es mucho más útil que esté dentro de la Unión Europea que fuera de ella. Que la Unión Europea pierda su segunda economía y primera potencia militar y financiera, no es un tema menor: **coloca un interrogante acerca de las condiciones de estabilidad y permanencia de la Unión Europea como tal**[2].

Gran Bretaña misma no sabe a ciencia

[1] Alex Callinicos (dirigente del SWP) hace referencia a esta consecuencia del Brexit para justificar su opción por el Leave. Sin embargo, esta extrapolación mecánica de todas las demás tendencias presentes en la situación inglesa y europea, se reveló como un grave error. Más abajo volveremos sobre esto.

[2] Nótese que un eventual "asedio" desde un país periférico como Grecia era una cosa; **ya el "estallido" de la UE en uno de los países centrales de la Unión es algo muy diferente.**

# N EUROPEA

## R LA DERECHA



## um que shockeó al mundo

cierta qué lugar ocupará, de ahora en más, respecto de los EEUU y el orden mundial. Es cierto que por su "carácter especial" (su relación transatlántica con los Estados Unidos, lo que resta de su imperio de ultramar, su carácter insular), ocupó siempre un lugar (v.g.) especial en relación a la Europa continental. Pero su portazo a la Unión Europea, a priori, **tiende a achicarle los márgenes de maniobra.**

Además, como por efecto *boomerang*, la salida de la UE se ha vuelto contra la propia Gran Bretaña, **poniendo en cuestión su unidad nacional**. Las autoridades de Escocia han vuelto a la carga afirmando que convocarían a un nuevo referéndum sobre la permanencia del país en el Reino Unido (Escocia quiere permanecer en la Unión Europea). Un caso similar sería el de Irlanda del Norte, que en un reposicionamiento sin antecedentes, amenaza con unificarse con la República de Irlanda (como forma de permanecer en la UE).

Y esto por no hablar de las consecuencias económicas de la votación: la caída en los mercados (la más grave desde la quiebra de Lehman Brothers); el derrumbe de la libra esterlina a mínimos históricos desde 1985; el hecho que la propia City de Londres y los bancos no sepan a qué atenerse de aquí en más (se dice que los grandes ganadores de la separación serían los fondos más especulativos); las perspectivas de la recuperación económica inglesa, una de las más sólidas en Europa los últimos años. Sobre llovido mojado: el Brexit podría transformarse otro tanto factor que sumaría a **la creciente preocupación de que la economía mundial se deslice a una nueva recesión**.

De todas maneras, sería bueno no adelantarse demasiado en materia de pronósticos. El análisis realizado arriba habla de los peligros **potenciales** de la decisión. Además, cuando se está en manos de aprendices de brujo de uno y otro lado (desde un James Cameron jugado a la permanencia hasta Boris Johnson y Nigel Farage apostando a la salida), muchas veces las consecuencias terminan yendo más lejos que lo que pretendían estos aprendices.

Porque también es verdad que son unos **demagogos**; ya están **relativizando** los efectos de la votación. Además, a todos los efectos prácticos, todavía se trata de una elección, un referéndum, **no de un hecho directo de la lucha entre las clases** (o un choque material entre Estados). Esto hace a que su resultado esté sujeto a una ardua negociación entre las autoridades inglesas y de la UE, negociación que quién sabe dónde terminará: "Desde que los británicos decidieron abandonar la Unión Europea, el resultado del Brexit desató una conmoción tan profunda que ahora la opinión pública parece enfocarse en una opción extrema: **cómo hacer para no aplicarlo**" ("Tras el shock, una idea extrema: cómo hacer para abortar el Brexit", Max Fischer, *The New York Times*, citado en *La Nación*, 29-06-16).

De ahí que parezca algo **exagerado** Alex Callinicos al definir el Brexit como "Un giro histórico mundial" (*International Socialism* n°151, 27-06-2016). Esto habrá que verlo todavía. Porque el alcance real de sus consecuencias dependerá de la suma de todas las demás condiciones. El Brexit es un llamado de atención respecto de las tendencias en obra a la disgregación del orden mundial; **pero sus consecuencias concretas habrá que ir midiéndolas paso a paso.**

### La falta de un análisis concreto

Pero con el análisis "geopolítico" de las consecuencias del referéndum no alcanza para hacerse una composición de lugar. Una cuestión de primer orden es su significado político concreto; **el marco político en el cual se procesó esta votación.**

Aquí las cosas son mucho más **contradictorias**. Ocurre que no es igual que la crisis de la archiimperialista Unión Europea se procese por la izquierda (por una alternativa superadora, anticapitalista, internacionalista, de unidad de los pueblos y clases trabajadoras de la región), **que por una vía de derecha y extrema derecha xenófoba, nacional-imperialista, como es el caso en la actual coyuntura.**

Los fenómenos son **concretos**. La suma de todas las tendencias económicas, geopolíticas y políticas generales se concretan en las relaciones entre las clases: **se hacen específicamente políticas**. Una cuestión de la cual no puede hacerse **abstracción** como ocurre en el caso del SWP: "Es una tragedia que los laboristas no hayan apoyado la opción de salida. Si lo hubieran hecho, habrían transformado el debate en uno mucho más acerca de la democracia, la ruptura con la austeridad y la resistencia al control corporativo que sobre el racismo" ("Después del voto de salida de la UE y la renuncia de Cameron: unirse para desarrollar la revuelta contra el establishment", Charly Kimber).

El argumento es particularmente erróneo no sólo porque la flor y nata del laborismo blairista era evidente que haría campaña por la permanencia (una campaña racista y xenófoba también de su parte), sino porque, además, esta realidad no podía ser modificada a voluntad creando falsas expectativas en lo que de ninguna manera iría a hacer el laborismo: **su curso reaccionario debía tomarse como un hecho objetivo antes de decidir la táctica y no sólo después, como justificación de lo que hubiera podido ocurrir si las cosas hubieran sido diferentes…**

Lamentablemente, la forma concreta que asumió el justo malestar contra las políticas autericidas de Cameron y la UE entre porciones mayoritarias de los trabajadores (no así entre la juventud), fue echarles la culpa a los inmigrantes: "Esta ha sido la campaña nacional más reaccionaria en la historia política Británica, **resultando en una emergencia abierta de la extrema derecha** (…) **Ha legitimado el racismo y la xenofobia como nunca antes**" ("Brexit vote is a disaster, but de struggle goes on". Declaración de *Socialist Resistance* sobre el resultado del referéndum, 24 de junio 2016)[3].

De todas maneras, existe un factor decisivo que olvidaron los compañeros del otro sector de importancia del trotskismo inglés, *Socialist Resistance*: hicieron campaña por la permanencia conjuntamente con Yanis Varoufaquis (ex ministro de Economía del primer gobierno de Syriza) y con militantes de Syriza en Inglaterra. Uno de los crímenes de su campaña (más allá del voto por la permanencia en la UE), **es que soslayó la inmensa responsabilidad que le cupo a Syriza en el giro a la derecha europeo.**

En Grecia las cosas eran claras. El triunfo de Syriza expresó un cuestionamiento por la izquierda a la austeridad ordenada por la Unión Europea. De haber procedido Tsipras a rechazar los memorandos de la troika y salirse del euro, hubiera desatado una ola de solidaridad continental y dado **una alternativa por la izquierda a los demagogos nacional imperialistas.**

Pero la "aventura" de Tsipras terminó como todo el mundo sabe: una vergonzosa capitulación a las autoridades europeas aplicando los ajustes que prometió rechazar. Y, de paso, desmoralizando a un amplio sector de los trabajadores y la juventud griega pavimentando el camino para un giro a la derecha en Grecia, así como influyendo en el mismo sentido a nivel continental.

Tsipras no tiene empacho en salir a decir que "defiende Europa"; a justificar con el Brexit su curso capitulador. Un verdadero escándalo de parte de un gobierno que se ha arrastrado por el fango del ajuste dictado por las instituciones europeas; que ha dejado libre el camino para que la UE sea cuestionada por **demagogos de la derecha y extrema derecha** como Boris Johnson y Nigel Farage, además de otros tantos en Europa como Marie Le Pen y demás.

Es en estas concretas condiciones que se desarrolló el Brexit. No podía sorprender que se procesara por derecha. De ahí que las opciones tácticas no fueran tan sencillas, ni se pudieran desprender mecánicamente del justo rechazo a la Unión Europea.

### El error de mezclar las banderas

Para abordar las posiciones que esgrimió el trotskismo inglés hay que partir del contenido de las campañas oficiales del Leave y del Remain, campañas que no podían ser "desbordadas" por las fuerzas mucho más pequeñas de la izquierda revolucionaria.

El Brexit no fue como en Grecia: no dominaron las motivaciones económicas antiausteridad. Ocurre que, además, el Reino Unido no es un país dependiente como Grecia sino la quinta potencia económica mundial. De ahí que el nacionalismo inglés tenga una naturaleza completamente diferente al griego: **es un nacional-imperialismo de gran potencia, opresor, de reafirmación de ese status privilegiado en el orden mundial.**

Lo concreto es que el referéndum como un **todo** estuvo monopolizado por una reaccionaria campaña antiinmigrante. La multitud de casos de odio xenófobo ocurridos luego de la votación están ahí para atestiguarlo: "Las principales víctimas parecen ser el millón de polacos, que llegaron a partir de 2004, cuando ese país ingresó en la UE. Pero no son los únicos. También los pakistaníes, comunidad muy presente en el Reino Unido, se han vuelto blanco de esa persecución. Un médico relató ayer por televisión cómo un paciente le dijo a su colega radiólogo: **'¿Usted no debería estar ya en un avión hacia Paquistán? ¡Nosotros votamos para que ustedes se vayan!**" (*La Nación*, 29 de junio del 2016).

Ocurre que las motivaciones de una profunda crisis económica y social pueden expresarse tanto por izquierda como por derecha. Trotsky había insistido contra este tipo de **objetivismo**: el error de hacer abstracción de las condiciones concretas en medio de las cuales se desarrolla una crisis. Su resultado nunca podría ser del tipo "a más crisis, más giro hacia la izquierda". Si el entorno es reaccionario, difícilmente encuentre un cauce por la izquierda: de ahí el contenido concreto del referéndum. El SWP cayó en este error objetivista de diluir las circunstancias concretas en las más generales: su apuesta pareció ser del tipo "la pegamos, porque el Brexit ha producido un cataclismo mundial"…

**Pero reemplazar la política por la geopolítica es un gravísimo error.** Hace abstracción, justamente, de lo que señalamos arriba: las concretas condiciones políticas en las que se procesan las relaciones entre Estados. Callinicos parece esgrimir el erróneo argumento de "cuanto peor mejor". Pero hacer abstracción de las circunstancias concretas en las cuales se aplican este conjunto de determinaciones es un error completo. Las consecuencias políticas son derechistas y no hay forma de tapar esto con la crisis geopolítica general.

También parece olvidar que el marxismo siempre ha insistido (con Clausewitz) en que la guerra es la continuidad de la política por otros medios; que las relaciones de Estados se deducen, en última instancia, de relaciones de clase; **que las relaciones exteriores siempre se han deducido de las interiores.**

En la campaña oportunista de la izquierda del Remain, la argumentación fue mecánicamente la opuesta: las consideraciones **principistas** respecto del carácter imperialista de la Unión Europea quedaron completamente diluidas. Los compañeros de *Socialist Resistance* parecen haber tenido más sensibilidad política. **Pero perdieron de vista que también la campaña oficial por el Remain agitó los fantasmas demagógicos y reaccionarios antinmigrantes.**

Lo sorprendente es que ninguna de las corrientes del trotskismo inglés **haya defendido la abstención, el repudio al referéndum**. Esto es incomprensible porque había esa posibilidad: expresar mediante la abstención una posición independiente de ambos bandos patronales. Probablemente la abstención (o la anulación del voto) hubieran sido muy bajas; es difícil saberlo. Pero al menos hubiera podido expresarse una posición independiente, **no solaparse con ambas campañas imperialistas**.

[3] Se trata de la declaración del sector mandelista del trotskismo inglés, el que de todas maneras acierta en el blanco respecto del resultado concreto del referéndum, esto más allá que su opción por la campaña de la permanencia **la haya dejado pegada con las principales fuerzas del imperialismo que defienden la Unión Europea.**

EL SWP Y SOCIALIST RESISTANCE ERRARON EN EL BLANCO

# La falta de una campaña por la abstención y el rechazo

**CLAUDIO TESTA**

El racismo antiinmigrante, la xenofobia y el patrioterismo británico fueron agitados a fondo en el referéndum. La gente está cada vez peor, los trabajadores ven el futuro negro, etc., etc. Esa es la base material, el alimento del racismo y la xenofobia… que se agrava en un país que encabezó un Imperio que abarcó aproximadamente la cuarta parte de la población mundial y de la superficie del planeta. En medio de la debilidad de las luchas de los trabajadores, desde arriba el capitalismo pone a "competir" (en verdad, a enfrentarse) a unos contra otros: en este caso, británicos contra trabajadores y pobres de origen polaco, rumano, indio, pakistaní, africano, etc.

La histeria xenófoba es promovida por el UKIP (Partido de la Independencia del Reino Unido) de Nigel Farrage y por la fracción del Partido Conservador encabezada por Boris Johnson (dirigente del ala derecha anti-Cameron). Claman contra el "plomero polaco" que, por culpa de la Unión Europea, viene a trabajar por algunos centavos y le roba el trabajo al legítimo inglés descendiente del Rey Arturo. Se toman de un problema real –la crisis del empleo está cada vez peor en el Reino Unido y en **toda** la Unión Europea–. Así, el mapa del voto por el Leave **coincidió casi milimétricamente con las áreas más deprimidas**.

La dificultad de la izquierda socialista para tomar una posición en este referéndum es que **todo era engañoso**. Las dos alternativas eran **un desastre equivalente**. Es como hacer votar "democráticamente" si uno quiere seguir **friéndose en la sartén** o si prefiere **caerse en el fuego**. ¡Eso es democracia! ¡Vote lo que más le guste! ¿Freírse o asarse?

Así suelen ser los plebiscitos y referéndums. Casi siempre son mecanismos peores y aún más antidemocráticos que las elecciones burguesas "normales". Pero éste era particularmente escandaloso, porque las dos opciones eran **una peor que la otra**.

Lo malo es que muchos en la extrema izquierda británica –sin tener la menor **relación de fuerzas que le permitiese mover la balanza** en uno u otro sentido, ni menos aún aparecer como una **alternativa distinta**– se **diluyó** y **"desvaneció"** políticamente, enrolándose tras el Leave o el Remain. Por las relaciones de fuerzas, era **imposible** que tan siquiera **se notase que existían** si sólo se limitaban a propagandizar –de otra "manera"– las alternativas **de otros**.



¡Si hasta Jeremy Corbyn, líder de la izquierda laborista, que tiene un peso político incomparablemente mayor que toda la extrema izquierda junta, **quedó "desdibujado"** detrás de Cameron…! Y ahora la derecha laborista aprovecha eso para intentar borrarlo del mapa.

### El error de votar Leave (salir de la UE) – El "Lexit" no existió como alternativa independiente y real

Alex Callinicos, el principal dirigente del SWP (Socialist Workers Party), que junto otras organizaciones de izquierda socialista llamó a votar por el **Leave (salir de la UE)**, hace un balance donde finalmente reconoce que quedaron difumados dentro de la nube negra conservadora. Para diferenciarse del "Brexit" (**British Exit**, salida de los británicos de la UE predicada por la derecha UKIP-Johnson) habían "inventado" el "Lexit" (Left Exit, salida por izquierda de la UE). Pero en ese balance reconoce que finalmente el "el **Lexit fue una minoría** dentro de la izquierda en sentido amplio… La verdad es que estuvimos ante una opción difícil: entre la monstruosidad imperialista neoliberal que es la Unión Europea… y los racistas y xenófobos thatcheristas que **dominaron la campaña por «salir»**."[1]

En pocas palabras, el famoso "Lexit", la "salida por izquierda de la UE" **no existió**, ni en relación al conjunto de la izquierda ni mucho menos en relación a las amplias masas. Para ellas el **único** "Leave" (salir) que conocieron fue el predicado por los racistas del UKIP y los conservadores de Johnson.

¿Pero no era acaso **materialmente inevitable** que fuese así? Y esto era inevitable no sólo por relaciones de fuerza **abrumadoramente desfavorables** respecto al UKIP-conservadores. ¡Lo **decisivo** fue que **votaban por lo mismo**, votaban por Leave (salir). No había en las boletas del referéndum ninguna opción que dijese "Lexit".

### La izquierda que votó por "Remain" (permanecer en la UE) no lo hizo mejor

Lamentablemente, los compañeros de la izquierda socialista que votaron por **"Remain"** (permanecer en la UE) hicieron **lo mismo**… pero **al revés**… Un ejemplo de esto lo da Socialist Resistence (sección británica de la IV Internacional-SU) que en cierta medida encabezó el "apoyo crítico a la UE".

El gran problema es que gran parte de los que dieron este "apoyo crítico" a permanecer en la Unión Europea lo hacen desde la premisa (tácita o expresa) de que **la UE es "reformable"**… entonces no hay que intentar tirarla abajo… ni por derecha (como el UKIP y Johnson) ni tampoco por izquierda.

Así, los compañeros de Socialist Resistence hacen críticas acertadas y muy duras a la Unión Europea… pero para concluir siempre que **la UE es el mal menor**. Y además es **"reformable"**...

Por eso promovieron el frente único pro Remain (permanecer), cuyo nombre es toda una definición: **"Another Europe is Possible"** (Otra Europa es Posible)… Léase: "la UE es mala, pero es posible reformarla".

Allí está Yanis Varoufakis, el ex ministro de Economía del primer gobierno de Syriza, así como representantes de Syriza en el Reino Unido... Todo esto en momentos que Tsipras está aplicando en Grecia un **plan de ajuste genocida** por orden de la Unión Europea.

Claro que "salvan su alma" con la consigna **"Stay in Europe to change Europe"** (Quedarse en Europa para cambiar Europa)... ¿Pero qué "cambio" lograron Tsipras y Syriza haciendo que Grecia se "quedase en Europa"... o mejor dicho, en la Unión Europea? Los únicos cambios fueron más y más miseria, el remate por monedas de los bienes del Estado griego en beneficio de los bancos alemanes y franceses, el desempleo en masa, que en los hospitales no haya medicinas, que ya casi nadie pueda jubilarse y que los ya retirados se mueran de hambre… y además que Grecia fuese transformado en un protectorado colonial, donde todo lo que dispone su "gobierno" debe ser aprobado en Berlín y Bruselas.

En ese sitio de "Another Europe is Possible", la profesora Marina Prentoulis, que se declara **representante de Syriza en el Reino Unido**, argumenta así esa "refundación" de la UE: "Los acuerdos impuestos en Grecia confirman lo irracional e injusto de las doctrinas neoliberales que han erosionado la instituciones europeas. Sin embargo, esto ha fortalecido nuestra determinación para hacer cambiar de rumbo (divert) a la UE de ese camino destructivo que ha tomado. Europa puede ser refundada en democracia, justicia social e igualdad."

La representante de Syriza no aclara cómo se podría "cambiar el rumbo" quedándose en la UE… si sus instituciones son **absolutamente antidemocráticas**. Los dirigentes de la Unión Europea son "elegidos por nadie" (en verdad, digitados por el capital financiero europeo, principalmente los bancos alemanes y franceses, y sus gobiernos), su único organismo electo, el Parlamento europeo –única institución electa por voto popular– es un foro para hacer discursos sin poder alguno, los pactos fundacionales y constituyentes de la UE, desde el de Maastricht al de Lisboa, son un compendio de neoliberalismo salvaje y verticalismo político absoluto, que niega incluso a la misma democracia burguesa. La Unión Europea es una especie de "despotismo ilustrado" paneuropeo que gobierna sobre la plebe, que no tiene ni voz ni voto. Y la lección de la historia europea es que a los absolutismos fue necesario "cambiarlos" mediante revoluciones.

**Nota:**

1.- Alex Callinicos "Brexit: a world-historic turn", *International Socialism*, Issue: 151, 27th June, 2016.

## Existía una tercera alternativa de voto independiente y de rechazo

Lamentablemente ninguno de los dos sectores en que se alineó la izquierda socialista británica buscó una tercera alternativa de voto para **diferenciarse materialmente** del Leave o del Remain. Eso era técnicamente posible: la de **no tachar ninguno** de los dos cuadraditos (**Remain** o **Leave**) que tenía la boleta de sufragio. La campaña por esto podía dirigirse a un porcentaje de electores relativamente alto que osciló, según las encuestas hasta la víspera, en más del 10% del registro electoral debido a que no le conformaba ninguna de las opciones.

Además, esa cantidad de gente (más del 10%), insatisfecha e indecisa frente al Remain o al Leave, implicaba una cantidad mucho más grande de lo que habitualmente logra la extrema izquierda. Es que en el Reino Unido no hay proporcionalidad alguna, sino que se elige por distrito (constituency) a una sola persona.[1]

En este referéndum, al no haber nadie que hiciese campaña por un **voto de rechazo Ni-Ni**, la cantidad de rechazos se redujo finalmente al 0,8%.

Por supuesto, un Ni-Ni sostenido sólo por la extrema izquierda no sería muy votado... aunque posiblemente hubiese logrado más apoyo que cuando presenta candidatos al parlamento. Sin embargo, los votos, aunque importantes, no eran lo principal. Lo **esencial** es que hubiese significado ofrecer a los votantes una **tercera opción**, una opción distinta que expresase un doble rechazo al **Leave xenófobo-racista** de Farage-Johnson y al **Remain de los planes de hambre de la UE**.

A diferencia del "Lexit" o del "cambio de rumbo" de la UE, este voto de rechazo tenía una **expresión material claramente diferenciada**. No se disolvía en el torrente de votos que iban al UKIP y los conservadores de Johnson, ni tampoco en el que iba para Cameron y la UE.

**Nota:**

1.- En las últimas elecciones parlamentarias del 2015, la principal alianza de extrema izquierda, la **Trade Unionist and Socialist Coalition (TUSC)**, donde están el Socialist Party, el Socialist Workers Party, más otras organizaciones de izquierda y dirigentes de sindicatos, presentó candidatos en unas 360 constituencies… pero logró **sólo 36.000** votos en todo el Reino Unido.

EN EL MUNDO

ESPAÑA

# Lo que dejan las elecciones del 26J

**CARLA TOG - SOCIALISMO O BARBARIE. ESTADO ESPAÑOL**

El PP ha salido ganador en esta segunda ronda de las elecciones generales el pasado 26J. Obtuvo 137 escaños (14 más que los conseguidos en diciembre) con 7.906.185 votos que representan un 33,03%, recuperando votos que había perdido con Ciudadanos. Le sigue el PSOE con 85 escaños, 5.424.709 votos, un 22,66%; un resultado que le permite continuar –aun en extremis- como segunda fuerza política y resistir el tan anunciado sorpasso por izquierda de UP. Sin embargo, logra esto a costa de obtener el tercer peor resultado consecutivo de su historia, perdiendo 5 escaños respecto a las elecciones pasadas y quedando a más distancia del PP (además del triunfo de los populares en Andalucía, sobre todo en Sevilla, y Extremadura). En tercer lugar se ubica Unidos Podemos (Alianza electoral Podemos + IU) con 5.049.734 votos, un 21,1%. No logró el ansiado sorpasso, quedándose con 71 diputados, sólo dos más que antes. Pero sobre todo hay que tener en cuenta que, de conjunto, la coalición obtuvo casi 1.200.000 votos menos que en las elecciones pasadas (cuando se presentaron por separado). En cuarto lugar, se revela evidente el hundimiento sufrido por Ciudadanos con la pérdida de ocho diputados (quedándose con 32).

Con estos resultados, la incertidumbre sobre la formación del nuevo gobierno se mantiene, porque todos los partidos han quedado lejos de alcanzar la mayoría absoluta necesaria estipulada en 176 escaños. De todas maneras, esto no quita que todo el mundo vea al PP como triunfador de la contienda y que el empresariado y los medios ya hayan salido a presionar para que las demás formaciones (sobre todo el PSOE) faciliten de alguna manera un nuevo mandato de Rajoy.

Así las cosas, a diferencia del 20D, ahora el escenario es mucho más propicio para la derecha expresando un retroceso en las expectativas populares. La situación ha cambiado en relación a las pasadas elecciones del 20D, cuando el desplome del PP, el hundimiento del bipartidismo, el desinfle de Ciudadanos y el ascenso de Podemos fueron datos objetivos.

De ahí que el dato inmediato a retener es que Rajoy y el PP han salido fortalecidos. Objetivamente Rajoy, que hasta no hace mucho podría haber sido desbancado del gobierno, ha ganado sus terceras elecciones, incluso mejorado sus resultados de diciembre. Beneficiado por una coyuntura europea a la derecha, por los resultados del Brexit y apelando al discurso de la "responsabilidad y estabilidad", el PP ha logrado llegar y movilizar a las urnas a más sectores conservadores y reaccionarios temerosos tanto de la inestabilidad externa, como de un probable gobierno "extremista de los comunistas de Podemos"...

Queda claro entonces, como primer balance, que se experimentó un "giro conservador" y una "recuperación conservadora" respecto al 20D. Susana Díaz ya ha dado el guiño a un probable gobierno en minoría del PP, propiciando la abstención del PSOE con la excusa de "evitar unas terceras elecciones" y de que el lugar que le corresponde al PSOE es el de oposición.

Un segundo elemento a tener en cuenta es que los principales partidos del bipartidismo resisten: el PP y tampoco el PSOE se han derrumbado (aunque el segundo ha salido muy debilitado) y las otras dos formaciones emergentes se consolidan como nuevas fuerzas y parte del sistema de partidos, pero sin lograr desbancar del todo a los primeros. Se evidencia un claro retroceso en cuanto a la crisis del régimen abierta a partir del 2011. Esto se expresa en el hecho de que el PSOE sigue ubicándose como la segunda fuerza política a pesar de sus malos resultados y en que el famoso sorpasso logró evitarse. Esto se debe, probablemente, al capital histórico y prestigio acumulado que posee el PSOE por haber sido el "partido del progreso" en los años 80 y a la desilusión que venía operando en amplios sectores simpatizantes de Podemos ante la derechización y adaptación de Pablo Iglesias (muchos analistas insisten que el PSOE logró movilizar en esta elección a parte de su histórica base social trabajadora que tenía "abandonada", por así decirlo).

Un tercer elemento de balance es que la alianza electoral entre Podemos e IU (acuerdo cerrado no sin reticencias de ambos lados) y la ilusión que despertó entre amplios sectores, no ha logrado traducirse en votos ni en un avance de la izquierda en general. Es decir: en un avance de las tendencias rupturistas y de "cambio" que se expresaron en los resultados del 20D, que más bien hoy se han frenado o "congelado". Y esto tiene que ver con un elemento clave: **la estrategia puramente electoral de Podemos que en última instancia se resume en la negación a apostar e impulsar el desarrollo de la lucha social.**

De ahí que a Podemos le correspondan graves responsabilidades por el giro conservador expresado en esta elección. No alcanza con la excusa de la coyuntura europea. Es que Podemos, desde sus orígenes y cada vez más, ha ido girando hacia la derecha (¡y volverá a hacerlo ahora a partir de este resultado electoral!), desestimando toda participación sistemática en las luchas sociales, apostando sólo a la intervención mediática y electoral, a la figura carismática de Pablito Iglesias, incluso evitando desarrollar raíces orgánicas por abajo, entre los trabajadores, la juventud, los barrios populares.

Esta no apuesta al desarrollo de las luchas sociales, esta no construcción orgánica, esta apuesta puramente mediática y electoral de una fuerza que logró adquirir amplia influencia de masas, es evidente que ha tenido su efecto en el giro conservador de la coyuntura, debilitando al mismo tiempo las características mismas de Podemos como organización (hasta puede parecer a veces que Pablo Iglesias y Podemos aparecen como "caprichosos" en sus dichos, pero poco convincentes de las fuerzas reales que tienen para llevar adelante sus dichos).

Es evidente, entonces, **el golpe y la desilusión que los resultados han provocado en los sectores que apostaban al "cambio"**. En pocos meses la situación ha cambiado. Y si incluso pocos días antes de la elección el "cambio", "la posibilidad de destronar al PP" y el sorpasso eran temas recurrentes y una ilusión latente, el resultado electoral ha dejado las cosas en un lugar distinto: el PP puede continuar cuatro años más y los sectores que apostaban por el cambio han quedado golpeados. La dirección de Podemos ha reconocido que se esperaban "mejores resultados" y que ahora habrá que "seguir trabajando de cara al futuro". Las palabras de Echenique fueron más que elocuentes apenas conocidos los resultados: dijo que "nadie se explica cómo es que las encuestas y sondeos hayan fallado tanto, nosotros tampoco"…

Pero el hecho cierto es que las elecciones siempre actúan de esa manera. Se caracterizan por ese tipo de pronósticos, de impresionismos donde parece estarse a punto de "conquistarse el mundo" y luego no se alcanza "nada"; ocurre que para conquistar el mundo de manera transformadora, revolucionaria, **hace falta apelar a las fuerzas sociales que están en la base de la sociedad**: los explotados y oprimidos, algo que está explícitamente fuera de la agenda de Podemos y su estrategia reformista.

Se está frente al fracaso de una estrategia absolutamente subsumida en ganar votos y gobernar con el PSOE (aunque sea la casta) y con los medianos empresarios, y opuesta a impulsar y desarrollar las luchas. Una estrategia que se acota y se acaba en el terreno electoral y de las instituciones. Por eso su derechización y adaptación, cada vez más descarada, a las reglas del juego parlamentarias de la democracia burguesa: porque lo que importa es ganar las elecciones a cómo dé. Y a esto se ha dedicado Podemos en estos meses: a hacer campaña con una orientación puramente electoralista, sólo destinada a juntar votos sin importar si se ganan a costa de abandonar todas las demandas estructurales y los elementos programáticos rupturistas que su programa original contenía.

Lo que por otra parte no quiere decir que no se pudiera hacer una campaña electoral transformadora, revolucionaria. No es verdad que este es el único tipo de campaña que se pueda hacer, que haya que adaptarse a sus reglas de juego. Una campaña electoral revolucionaria podía y debía hacerse (¡y hubiera sido extraordinario que se realizara!) con Podemos impulsando las luchas sociales, tomando en sus manos las reivindicaciones más sentidas. De ahí también el triste papel de *Anticapitalistas*, sección oficial de la IV mandelista, totalmente adaptada a la dinámica de la dirección de Podemos, a su curso político y electoral totalmente adaptado a los requerimientos del régimen parlamentario.

En síntesis: **le cabe a Podemos la inmensa responsabilidad de frustrar la expectativa popular porque su estrategia puramente electoral ha demostrado sus límites y ha cumplido un papel de reabsorción y canalización puramente electoral de la indignación y la rabia que en el 2011 estalló.**

Desde Soc*ialismo o Barbarie* España afirmamos que el cambio no viene ni vendrá fundamentalmente de las urnas, y ahora que ganó el PP seguramente avanzará en recortes y ataques a los trabajadores. Por eso de lo que se trata es no de sacar una conclusión escéptica, sino las verdaderas enseñanzas del caso para las luchas y desafíos que están por delante.

Organizarse y luchar como lo hacen las fuerzas de la izquierda revolucionaria en la Argentina, o los compañeros de IZAR en Andalucía (que obtuvieron una humilde pero digna elección a sus candidaturas), para apostar al desarrollo independiente de las luchas y en la oportunidad de elecciones, a una política electoral revolucionaria, clasista e independiente, que impulse la lucha social y pelee por la conciencia socialista, que pelee por una estrategia revolucionaria contraria a la apuesta puramente electoral e institucional a la que viene apostando Podemos. Por esto mismo habrá que redoblar los esfuerzos y encontrarnos en las calles desde ya mismo para no caer en el escepticismo o la desmoralización.



# Juventud

JOAQUÍN V. GONZÁLEZ

# Exitosa charla-debate




***"Si la historia nos ha enseñado algo es que organizadas y movilizadas la conquista de nuestros derechos es posible"***

Como aporte a la campaña por la exigencia de libertad inmediata a Belén, la joven presa en Tucumán desde hace dos años cuando ingresó a la guardia de un hospital con un aborto espontáneo, y en el marco general de la lucha por el derecho al aborto legal, libre, seguro y gratuito en el hospital, desde Las Rojas organizamos una charla-debate en el Profesorado Joaquín V. González el pasado lunes 27 de junio.

Si bien estamos convencidas de que el lugar para dar la pelea por nuestros derechos es en las calles, también creemos que es fundamental llevar esta lucha a todos los ámbitos que podamos para que más compañeras y compañeros se sumen a dar esta batalla junto a nosotras.

Porque creemos que la educación sexual, laica, científica y feminista es uno de los pilares fundamentales sobre los que se sostienen nuestras demandas, en el panel contamos con la participación de Alan Sharif Quiroz, docente de la cátedra Educación Sexual Integral del Profesorado, que realizó un profundo análisis sobre el paradigma biologicista que determina la supuesta obligación de la mujer a ser madre por el simple hecho de ser mujer y no poder decidir sobre su propio cuerpo. En este sentido, la intervención de Alan dejó en claro que negarles a las mujeres el derecho a decidir también es la violencia más rancia del patriarcado hacia nuestros cuerpos.

Sabemos que el gobierno reaccionario de Mauricio Macri está en contra de nuestros derechos porque, además de recortar el programa de salud sexual y reproductiva, poner a Lemus como Ministro de Salud y revocar el Protocolo de abortos no punibles, hace algunas semanas de visita en Tucumán, dónde Belén está peleando por salir en libertad, proclamó "defender la vida desde la concepción". En éste sentido, la Licenciada Andrea Berra, psicóloga e integrante de la Red de Profesionales por el Derecho a Decidir, en su intervención nos contó cuál es la situación en la que funcionan actualmente las Consejerías de Reducción de Riesgos y Daños en los hospitales. Andrea nos trajo la experiencia de algunos profesionales de la salud que, en el marco de este gobierno reaccionario y amigo del Opus Dei, tejen redes de solidaridad para que se lleven a cabo los abortos no punibles que tendría que garantizar el Estado.

Por último, nuestra compañera, Natalia Ruiz, abogada y militante de Las Rojas, expuso una investigación sobre la historia de la lucha por el derecho al aborto desde la Rusia revolucionaria, lugar donde el aborto fue legal por primera vez en la historia, pasando por las feministas radicales de la década del 60 y las masivas movilizaciones que conquistaron el derecho a decidir en Francia, Italia, Estados Unidos, etc., todas experiencias que nos han enseñado que sólo luchando, organizadas y en las calles conquistaremos este derecho que nos pertenece.

**VERÓNICA R.**




A 14 AÑOS DE LA MASACRE DEL PUENTE PUEYRREDÓN

# Los debates del Argentinazo

El pasado 26 de junio se cumplió un nuevo aniversario de la Masacre de Avellaneda donde mataron a Maximiliano Kosteki y Darío Santillán, bajo las órdenes de Eduardo Duhalde y Felipe Solá quienes habían organizado y ordenado la represión. Desde la regional sur aprovechamos la oportunidad para realizar una charla con los compañeros que se vienen acercando a nuestro partido, y poder trasmitir las experiencias y debates que se fueron gestando al calor de la rebelión popular del 2001.

La charla estuvo a cargo de Ernesto Aldana y Patricia López, dos compañeros que fueron parte del surgimiento del movimiento de trabajadores desocupados, interviniendo en los debates a través del Frente de Trabajadores Combativos (FTC). El FTC levantaba una bandera fundamental, la exigencia al Estado y al gobierno por trabajo genuino. Bajo la consigna "Trabajar menos para trabajar todos" buscaban la unidad entre los ocupados y los desocupados. Este reclamo lo llevaron al Bloque Piquetero y a la Asamblea Nacional de Trabajadores polemizando con otros movimientos de desocupados cuya principal consigna era aumento de los planes sociales.

Ambos compañeros fueron contando diferentes acontecimientos de ese periodo. Ernesto, por ejemplo, nos relató sobre las discusiones previas a la movilización del 26 de junio del 2002 en la cual les arrebatan la vida a Maxi y Darío. La decisión había sido tomada en una asamblea entre todas las organizaciones en nuestro local central de Chile. La mayoría había votado a favor de realizar un corte masivo en el puente Pueyrredón para reclamar aumentos a los planes sociales, más alimentos para los comedores, trabajo para los desocupados y un largo etc. El FTC sin embargo, había votado en contra, entendían que el gobierno de Duhalde tenía como objetivo normalizar el país, es decir, sacar a la gente de las calles y eso no lo iba a hacer de otra manera que no sea mostrando mano dura. A pesar de haber votado en contra de esta medida, acataron las decisiones de la verdadera democracia, y el 26 estuvieron en primera línea en el puente Pueyrredón. Patri por su parte nos contó cómo estos movimientos habían echado por tierra el sistema de punteraje que mantenía el PJ, como las famosas manzaneras por ejemplo, las cuales se encargaban de repartir los planes sociales y alimentos en los barrios de extrema necesidad. Está demás aclarar que el PJ, la mayoría de las veces, lo utilizaba a cambio de votos. Los desocupados y sobre todo las mujeres se pusieron al hombro la tarea de organizar los comedores y reclamar los alimentos para poder alimentar a sus hijos.

Esta charla cobra una importancia fundamental, ahora más que nunca, hay que refrescar la memoria sobre las conclusiones, los alcances y los límites que tuvo la rebelión popular. El gobierno reaccionario de Macri viene a barrer con esas conquistas que conseguimos en las calles, y por este motivo es importante tenerlos presentes, para que a la hora de enfrentarnos a Macri podamos superarlos y construir una alternativa para los trabajadores, las mujeres y los jóvenes al servicio de las mayorías.

Los invitamos a todos a sumarse al Ya Basta y el Nuevo MAS para echar al gobierno ajustador de Macri como hicimos con De La Rúa y construir una alternativa socialista!

**FLOR SUR**

SAN MIGUEL

# Taller del Manifiesto Comunista

El día sábado 25 de junio se llevó a cabo en el centro cultural de zona norte (San Miguel) Rosa Luxemburgo, el taller del "Manifiesto Comunista", en el cual asistieron alrededor de treinta y cinco personas, entre las cuales habían estudiantes de las Universidades de Luján, San Martín, General Sarmiento, como también invitados de otros lugares. El taller fue difundido por las redes sociales, y abierto para todo aquel que le interese la formación marxista.

El taller, coordinado por Martín González Bayón, alias "el primo", se realizó en la tarde del sábado. La dinámica del taller fue fluida y participativa. "El primo", antes de comenzar con la lectura del Manifiesto, realizó una contextualización de la época en la cual fue escrito el mismo, ésta se vio fortalecida con los comentarios de los compañeros presentes que aportaron a la misma.

La lectura que se realizó del Manifiesto fue solo del primer capítulo y se llevó adelante de forma pausada, acompañada por los presentes y explicada por el coordinador, en la cual la intervención de los compañeros para repreguntar cuestiones afines al tema desarrollado fue enriquecedora.

Una de las cosas importantes que se pueden destacar del taller, es que no importa cuántas veces se haya leído el Manifiesto, ya que al releerlo siempre se encuentran cosas nuevas; la profundidad del texto es tan grande que hace que no puedas abarcarlo en una simple lectura. Es por eso que el espacio de este tipo de talleres y debates es fundamental para enriquecer el conocimiento.

El desarrollo de la jornada se dio en el marco de una serie de charlas que se fueron realizando en el centro cultural, con el motivo de la formación de nuevos compañeros y el espacio abierto a todos aquellos que les interese la formación marxista.

Nos parece importante resaltar, tal como lo explicó "el primo" en el taller, el lugar que hay que darle a la formación teórica, que es obviamente de suma importancia, pero que también estas teorizaciones se ven, se manifiestan y se aprenden en la lucha.

Todos los debates y las discusiones nos permiten pasar por un proceso ideológico dialéctico que culmina en nosotrxs, teniendo la teoría revolucionaria para implementar la práctica revolucionaria. Es importante recordar a Lenin cuando dijo: "Sin teoría revolucionaria, no hay práctica revolucionaria y viceversa."

**MARI Y LULI**

# Movimiento de mujeres

LEY DE ABORTO

## Este 30 de junio todas al Congreso

***"El aborto libre y gratuito no es nuestra única plataforma de lucha. Esta demanda es simplemente una exigencia elemental. Si no se la toma en cuenta, el combate político no puede ni siquiera comenzar. Recuperar, reintegrar nuestro propio cuerpo constituye para nosotras, las mujeres, una necesidad vital. De frente a la historia nuestra situación es bastante singular: en una sociedad moderna, como la nuestra, somos seres humanos a quienes se les prohíbe disponer de sus cuerpos. Una situación que en el pasado sólo los esclavos han conocido"***

***Simone De Beauvoir***

Este jueves 30 de Junio, se presentará una vez más el proyecto de ley por la despenalización del aborto, impulsado por la campaña nacional por el aborto legal, seguro y gratuito.

Esta demanda elemental de las mujeres, que exige nada menos que poder ser dueñas de nuestros cuerpos, pone sobre la mesa la discusión acerca de quiénes son los que deciden por nosotras, quiénes son los que toman como propiedad nuestros cuerpos, y por lo tanto, contra quienes debemos pelear. La respuesta es el Estado y sus instituciones. La negativa por parte del gobierno, del parlamento, de los funcionarios, de los jueces y de la iglesia a que el aborto sea legal es la dura realidad con la cual nos enfrentamos todos los días las mujeres.

Si la década de gobierno kirchnerista nos dejó en claro que no iba a dar el derecho al aborto, llegando en 2011 a planificar aquel imperdonable faltazo de los diputados k al congreso el día que se iba a tratar el proyecto de ley, dejando sin quórum la sesión, y como consecuencia, impidiendo su tratamiento, ahora la situación se complica aún más. Con el actual gobierno de Macri y sus funcionarios que compiten por ver quién es más empresario, del Opus Dei y de derecha, Macri quiere tejer alianzas más finas con la retrógrada iglesia católica, enemiga irreconciliable de la lucha por los derechos de las mujeres. Así es como en su visita a la Tucumán de Manzur, el presidente Macri en su discurso le rogó a Dios poder "defender la vida desde la concepción". Con un cinismo sin límites, lo hizo en la misma provincia donde a Belén la sentenciaron a 8 años de prisión por un aborto espontáneo.

También los jueces, ministros y funcionarios se envalentonan frente a este giro reaccionario y castigan con condenas injustas a las mujeres mientras dejan libres a los violadores y femicidas, desmantelan los centros de atención a víctimas, el programa de salud sexual y reproductiva, y dejan sin efecto el protocolo de abortos no punibles como sucedió en la Ciudad de Buenos Aires.

Entonces se hace inevitable la pregunta: ¿Debemos confiar en el parlamento? El mismo lugar donde se votan leyes para que los ricos blanqueen dinero, mientras los de abajo no llegamos a fin de mes producto del brutal ajuste, los tarifazos y los salarios de miseria. Ese parlamento al que no le importó que pasaran miles de despidos. El mismo lugar donde se votó pagar la usurera e ilegítima deuda a los fondos buitres y el re-endeudamiento. Ese "honorable" parlamento que mientras se encarga de mantener la ilegalidad del aborto en nombre de los niños y la concepción desde la vida, luego no les parece digno de sanción la situación de niñas y niños maltratados, abusados, hambrientos, abandonados, sin techo, sin acceso a la educación y a la salud. Parlamento al que tampoco le resulta digno de atención que cientos de mujeres mueran al año por abortos clandestinos mal realizados.

Nosotras no depositamos ni un gramo de confianza en el parlamento burgués. Tampoco en el gobierno reaccionario de Macri. La historia nos ha demostrado que la única manera de arrancarle este derecho al Estado y sus instituciones, es con miles de mujeres luchando en las calles, de manera aguerrida y sin dar tregua, con un movimiento de mujeres que se plante hasta que el aborto sea una realidad para las mujeres. Por eso te invitamos a que te sumes a dar esta pelea con Las Rojas.

Este 30 de la junio a las 15.30, la cita es en el Congreso de la Nación, presionando para que efectivamente el proyecto de ley por el aborto legal sea tratado. Vamos todas a las calles!

**Aborto legal en el hospital YA**
**Libertad para Belén**
**Aplicación del protocolo de abortos no punibles a nivel nacional**




COSTA RICA

## Un Coordinador luchador al frente de la Regional 15 de APSE

El 24 de junio fue elegido Mauricio Cedeño como Coordinador de la Regional 15 de APSE (Turrialba), quien obtuvo una gran cantidad de votos en respaldo a su candidatura. De esta forma, un compañero joven, luchador, independiente del gobierno y los partidos patronales, se coloca al frente de una regional que agrupa a cerca de 600 docentes, afiliados a uno de los sindicatos más grandes y combativos del país que, durante los últimos quince años, protagonizó importantes huelgas nacionales.

Mauricio es miembro del **Nuevo Partido Socialista** (NPS) desde el 2012, año en que se sumó a la construcción de la corriente estudiantil **Ya Basta** e inició su experiencia militante en nuestro partido. También fue presidente de la Asociación de Estudiantes de Filosofía de la Universidad de Costa Rica (UCR) y, anteriormente a su ingreso a la universidad, laboró por varios años como obrero en una maquila de la Zona Franca de Cartago.

Desde su ingreso al sector magisterial se ganó el reconocimiento entre sus compañeros y compañeras de trabajo por participar activamente en las huelgas y en la vida interna del sindicato (siendo presidente de base, delegado a Congresos, etc.), lo cual explica el gran apoyo que recibió de la mayoría de las bases de la regional.

Desde el NPS nos sentimos profundamente contentos con su elección, dado que sabemos la enorme capacidad política y combatividad de Mauricio, algo que fortalecerá la organización regional de la APSE en su lucha contra los ataques del gobierno y los empresarios.

Por otra parte, su elección la consideramos un triunfo para nuestro joven partido que, desde hace algunos años, asumió una política de estructuración de militantes universitarios en el sector público para realizar actividad sindical revolucionaria, es decir, clasista, anti-burocrática e independiente de los empresarios y sus gobiernos. Tras varios años de iniciada esta orientación comenzamos a ver los primeros frutos, pues nuestros compañeros y compañeras formadas en el movimiento estudiantil, empiezan a ser referenciados como figuras políticas dentro del movimiento sindical y alcanzar puestos de representación.

Lo anterior es de un enorme valor para quienes militamos en el NPS, pues fortalece nuestro proceso de maduración como organización política de izquierda, consolidando nuestros pasos de extensión desde el movimiento estudiantil hacia sectores trabajadores, transición que no es nada fácil de realizar dado que requiere de años de trabajo y paciencia.

Junto con estos avances sindicales en el sector público, desde el NPS desarrollamos una rica experiencia de trabajo político en fábricas y parques industriales de San José y Cartago, con el objetivo de aportar en la experiencia de refundación socialista de la clase obrera del sector privado en Costa Rica. Estamos consientes de la enorme magnitud de este reto y que su superación solo será posible mediante un trabajo sistemático y prolongado, pero ya comenzamos a lograr los primeros avances.

MARCHA DEL ORGULLO

## Los orígenes de la marcha del orgullo gay

**MARISA VICTORIA - NPS**

En un pub de Nueva York conocido como Stonewall Inn se reunían trans, gays, lesbianas y todo tipo de personas marginalizadas por la sociedad patriarcal y capitalista que, tras años de soportar redadas y arrestos por parte de la policía, se levantaron para impedir el ingreso de la fuerza policial. Esto desencadenó una serie de protestas en junio de 1969, las cuales fueron creciendo y acercando a más manifestantes, quienes levantaron barricadas y se auto organizaron durante días para exigir un alto a la brutalidad policial, básicamente demandando su derecho a existir sin ningún tipo de represión por su orientación sexual.




Aunque a casi 50 años de este evento histórico todavía hay discriminación, opresión y exclusión para la comunidad LGBTI, sin duda hay avances. En muchos países hay leyes que reconocen el matrimonio igualitario y en otros (menos) existe el derecho a la autodeterminación de la identidad de género.

Pero lo más importante de reconocer es que cada avance se ha producido como producto de una sostenida batalla. Desde Stonewall la comunidad LGBTI ha luchado y hemos logrado conquistar ciertos derechos. Pero la lucha no para, nada nos han regalado y nada nos van a regalar.

# Movimiento Estudiantil

CORRIENTES

# Se prefigura el nuevo modelo de educación para pocos

Luego de la campaña mediática de referentes del PRO y aliados a favor de la meritocracia, ésta entendida como que sólo avancen en los estudios los que tienen los "méritos", en la facultad de medicina de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE) la materia (filtro) "Medicina, Hombre y sociedad" ha sido utilizada para volver a las épocas de cupos e ingresos selectivos.

Hace años que esta facultad incorporó distintos modelos para limitar el ingreso, varios de los cuales estuvieron ligados a personajes que a la vez estaban a cargo del mismo, eran dueños de "academias" que garantizaban pasar el examen de ingreso, lo que causó en varias oportunidades protestas de ingresantes y padres, pero a pesar de ser vox populi, todo es permanentemente acallado por las autoridades y el Centro de Estudiantes de Medicina, Enfermería y Kinesiología (CEMEK) dirigida todos estos años por Franja Morada.

En esta unidad académica se eligió un nuevo decano, presentado como una renovación, con un discurso de medicina familiar y comunitaria, de involucramiento de los sectores que componen los distintos estamentos. Pero en la práctica la facultad volvió a ser una generadora de posgrado, de extensiones áulicas en ciudades del interior (aranceladas); en suma una facultad-empresa al servicio de una minoría docente pertenecientes a lo más selecto de las carreras que ocupan los cargos jerárquicos, las extensiones horarias y la gestión de proyectos.

No era de extrañar que este sistema de m

eritocracia de apellidos se trasladara al ingreso y no fuera en general las horas dedicadas al estudio, sino ser "hijo, familiar, recomendado de …" lo que diera el pase en este cupo de ingreso encubierto de materia de ingreso.

Y así las metas, para jóvenes que recién comienzan a adaptarse a la modalidad universitaria, se convierten en inalcanzables: trabajos que nadie sabe con qué criterios son corregidos, otros anulados con excusas de saturación de servidores (¿y entonces por qué los diseñaron si tendrían que saber perfectamente la capacidad de los servidores del campus virtual de medicina?). Pero la frutilla del postre es la exigencia del 80% para regularizar la materia, cuando en todo el reglamento académico de la carrera ese porcentaje es del 60%. Pero además los estudiantes denuncian que hay distintos criterios de corrección de los exámenes.

### La bronca estalló

Frente a todas estas arbitrariedades los estudiantes comenzaron a movilizarse y a exigir una serie de reivindicaciones:

Luego de la nota presentada el viernes 10 de junio con los siguientes puntos:

-Puntaje del 60% para regularizar la materia.

-Mayor claridad en las correcciones de los trabajos y revisión de notas.

-Trasladar el parcial del día 16/06 cuatro (4) días hábiles hacia adelante.

-Grilla para los parciales. Rubrica para cada trabajo (la misma para estudiantes y docentes)

Con distintas movilizaciones presionaron para que se convocara a una reunión del consejo directivo y el jueves 16/06 cientos de estudiantes se concentraron y cortaron la calle Moreno para esperar la misma. Pero las autoridades sólo establecieron un canal de negociación a través de la vicedecana y el secretario académico de la carrera. En esta negociación entró el presidente de la FUNE, ante la total defección del CEMEK.

Se consiguió el traslado del examen al día 21/06, pero aún están pendientes otros reclamos: regularización con el 60%, examen extraordinario para los que no aprueben un tramo, y publicidad de las grillas de corrección.

### Nuestra solidaridad con los ingresantes

Los docentes de la Corriente Sindical Carlos Fuentealba nos solidarizamos con la lucha de los ingresantes de medicina y repudiamos el ingreso encubierto que pretenden imponer las autoridades de medicina favoreciendo que sólo pueda estudiar esta carrera una elite de la sociedad.

Denunciamos que los mismos sectores que imponen sueldos de miseria a cientos de docentes de la universidad UNNE, que ha avanzado en estos años en una profunda precarización de los docentes más jóvenes, son los mismos que pretenden limitar el ingreso a distintas carreras universitarias. Por lo que llamamos a docentes y estudiantes a organizarse en la defensa de la universidad pública, gratuita, con ingreso irrestricto.

**Por la defensa de la educación pública**
**Por el ingreso irrestricto a la universidad**
**Unidad docente-estudiantil**

**Corrientes, 20 de junio de 2016**
**CORRIENTE SINDICAL CARLOS FUENTEALBA**

# Tomate esa pastilla... socialista

Todos nos hemos enterado de las "sinceras" declaraciones del ex titular de la Unión Industrial Argentina (UIA) Héctor Méndez, formuladas la semana anterior: "entre los empresarios se llamaba a la obra pública movicom porque va con el 15 adelante" (en referencia a las coimas que debían pagarse a funcionarios). "Lo que uno tiene que hacer es un mea culpa. Yo también he sido cómplice de muchas cosas, un pacto de silencio respetuoso porque nadie quiere ser botón, meterse en el negocio del otro porque cada uno cuida su propio negocio, ante la corrupción todos se rasgan las vestiduras y sostienen que hay que denunciarlo, cuando llega el momento nadie denuncia nada y la víctima es el pueblo, la gente es la que paga todo, la que pierde todo, la que se desilusiona y la que va y vota y cree". Esta semana, ya ante el fiscal que lleva la causa sobre presuntos sobornos a los funcionarios, si bien aclaró que personalmente él no participó de coimas y suavizando los dichos anteriores, volvió a admitir que "he sido cómplice de callarme la boca".

Sin desperdicio realmente y con un corolario que nos habla de los sentimientos que posee el Sr. Méndez: "la gente (entiéndase los laburantes fundamentalmente) es la que paga y pierde todo" con la corrupción estructural del capitalismo periférico argentino y no sólo de éste, agregamos nosotros.

Precisamente, señalar los vasos comunicantes, estructurales, entre corruptela, coima, sobornos y el Estado capitalista y sus distintos y varios elencos gobernantes es lo que el socialismo revolucionario sostuvo siempre (con lo cual demuestra su vigencia, sin por eso ignorar que el mundo y el capitalismo de 1850 no es *exactamente* igual que el de 2016) y a esto dedicaremos las *pastillas socialistas* de hoy.

No sólo porque uno se puede pasar todo un día (si goza de tiempo y no logra que el estómago se le revuelva infinitamente) mirando TN y sus acólitos, sino también en los editoriales de C5N (uno de los poquísimos espacios que se pueden ver en la tele) y esa relación umbilical entre corrupción y capitalismo brilla por su ausencia.

La caracterización (compleja) del Estado moderno, cuando comienzan a desarrollarse las relaciones sociales capitalistas (que éste debe garantizar y reproducir) fue una necesidad perentoria del socialismo revolucionario. Marx y Engels, en una frase célebre del Manifiesto Comunista, lo definían como *el comité de administración de la clase burguesa*, aclarando en textos posteriores que si se pudiese hablar de que éste representaba un interés general, era el de los capitalistas, que al ser una clase con clivajes en su interior, aquél debía *regular y arbitrar entre dichos intereses parciales.*

Marxistas posteriores profundizaron esta conceptualización (teniendo en cuanta las especificidades, *unidad y diferencia*, entre un Estado capitalista de un país metropolitano y uno periférico o semicolonial), definición que era válida no sólo para los gobiernos dictatoriales sino para la democracia, el supuesto "gobierno del pueblo". Una democracia al servicio de los ricos. En un texto clásico, Engels (algo que recordaba Lenin en los albores de la revolución de octubre) afirmaba: *En la república democrática la riqueza ejerce su poder indirectamente, pero un tanto más seguro y lo ejerce en primer lugar, mediante la corrupción directa de los funcionarios y en segundo lugar en la alianza entre los gobiernos y la Bolsa.*

Ejemplificábamos en un editorial anterior este aspecto cuando decíamos: "El Estado burgués no sólo lucha por mantener a raya a la clase obrera, sino que también actúa como árbitro entre las distintas fracciones de la burguesía. La corrupción, es decir la compra de funcionarios, es uno de los mecanismos que tiene ésta para inclinar la balanza y hacer que el árbitro juegue en su favor. Es el 'aceite' que lubrica esa maquinaria, y por lo tanto es una necesidad sin la cual la misma no funciona ágilmente. Corrupción, capitalismo, funcionarios, burguesía: un cuarteto que marcha junto y de la mano". *A confesión de parte, relevo de pruebas,* dicen los abogados. Las palabras de Méndez confirman esto de manera categórica.

El capitalismo posee rasgos estructurales, "cimientos" podríamos decir, que conforman su ADN. Marx en un año tan temprano como 1851, analizando la coyuntura política de la Francia de ese momento, nos proporcionaba una verdadera *pastilla socialista*, cuando afirmaba: *Siendo el déficit presupuestario de interés directo de la fracción de la burguesía en el poder, se explica el hecho de que el presupuesto extraordinario, en los últimos años del gobierno de Luis Felipe, haya sobrepasado en mucho al doble de su monto bajo Napoleón* (el primero gobernaba al país galo hacia la mitad del siglo XIX, mientras que el primer Napoleón lo hizo durante el primer quinquenio de dicha centuria). *Además, pasando de esa manera enormes sumas entre las manos del Estado, daban lugar a fraudulentos contratos de entrega, a corrupciones, a malversaciones y estafas de todo tipo*.

Para el socialismo revolucionario esto no obedecía a la codicia individual de algunos empresarios y a las no menores ganas de enriquecerse de un funcionario público, aunque esos elementos en cierta manera existen, pero ocupan un lugar subordinado en la explicación del fenómeno. El capitalismo, su clase dominante y dirigente y el Estado que garantiza y salvaguarda su funcionamiento tienen como fundamento "la valorización del capital" o dicho más vulgarmente: su norte es la búsqueda de la rentabilidad.

El joven Marx cuando aún no había develado el "secreto" del total funcionamiento del sistema capitalista al cual veía como necesario reemplazar (si bien le reconocía sus méritos históricos), intuía ya algo de esto cuando señalaba citando a uno de sus artistas preferidos, el dramaturgo W. Shakespeare: *el dinero es la deidad visible que se encarga de trocar todas las cualidades generales y humanas en lo contrario de lo que son, la confusión y la inversión general de las cosas…. el dinero es la puta universal, la alcahueta universal de los hombres y los pueblos*. Méndez no comprende (ni le interesa) a Marx, pero éste lo explica y grafica con exactitud, a él y a la clase que representa.

**Guillermo Pessoa**

# Opinión

BRASIL

# La propuesta de Asamblea Constituyente, soberana y democrática es la tradición revolucionaria

ANTONIO CARLOS SOLER

Para hablar sobre el papel y la pertinencia de la propuesta de la Asamblea Constituyente en momentos de crisis del orden estructural en los países periféricos, vamos a recorrer aquí algunos criterios utilizados por el marxismo revolucionario en estos casos.

En la Rusia zarista, debido a su atraso económico y político, siempre se les imponía a los socialistas la necesidad de dar un lugar destacado a la democracia en su programa y propaganda política. Para los bolcheviques, la agitación de la Asamblea Constituyente tenía la intención de presentar una alternativa al régimen autocrático y hacer que las masas avanzaran prácticamente en su experiencia con la democracia burguesa.

En tales casos, los criterios políticos de Lenin eran "hasta que no se tenga la fuerza para disolver el parlamento burgués y todas las demás instituciones reaccionarias se verán obligados [los comunistas] a actuar dentro de estas instituciones" 1. Para el revolucionario ruso, teniendo en cuenta todos los riesgos de la actividad parlamentaria, la única manera de superarlos era no negar la acción parlamentaria, pero sí darle a ésta una orientación revolucionaria.

Entre las elaboraciones clásicas marxistas fueron las de León Trotsky, por la posibilidad de formular las políticas en un espacio de mayor tiempo y tener acceso a escenarios más diversos, las más completas y convincentes acerca de la importancia de las consignas democráticas, en particular la Asamblea Constituyente para la procesos revolucionarios.

Él pudo observar hasta el final los procesos de radicalización de 1930 de la lucha de clases en los países que por su modo de formación del capitalismo tardío tenían tareas democráticas pendientes; este fue el caso de la Revolución Rusa, China y la Guerra Civil Española. Y en todas estas experiencias, propuso sistemáticamente que las consignas democráticas, en particular la Asamblea Constituyente, se debía levantar de manera indisoluble con el fin de combinar con las consignas económicas y de transición.

Es evidente que se produjeron a partir de la década de 1930 y hasta la actualidad, importantes cambios geopolíticos y en la economía capitalista mundial. Se ha producido un proceso de modernización indudable en muchos países de formación capitalista (hiper) tardía, como es el caso de Brasil. Sin embargo, las tareas democráticas están lejos de resolverse, por el contrario, la desigualdad del desarrollo capitalista hacen los logros democráticos aún más distantes.

La fuerza de la teoría de *La Revolución Permanente* (Trotsky, 1930) se demuestra extraordinaria en muchos sentidos. El siguiente pasaje sobre el tema de las tareas democráticas resulta de enorme actualidad: "para los países coloniales y semi-coloniales, la teoría de la revolución permanente significa que la resolución íntegra y efectiva de sus tareas democráticas y nacionales-libertadoras son concebibles sólo a través de la dictadura del proletariado "2.

El desarrollo histórico posterior a la década de 1930 le dio la razón a Trotsky en varias de las tesis que se presentan en *La Revolución Permanente*, sobre todo en la citada anteriormente.

Incluso cuando las tareas democráticas parecían haberse resuelto finalmente por fuerzas distintas del proletariado, sus órganos democráticos de poder y sus organizaciones revolucionarias, como la Revolución China, por ejemplo, los acontecimientos históricos han demostrado que las "soluciones verdaderas y completas" de las cuestiones democráticas y de transición sólo se pueden llevar a cabo por la clase obrera y sus organizaciones constituidas democráticamente.

La segunda teoría de *La Revolución Permanente* establece inexorablemente que debemos poner en primer plano la necesidad de abordar las enormes tareas democráticas que la burguesía de los países periféricos no puede resolver durante el curso de formación capitalista de estos países.

Es sólo en su lucha concreta que las masas sobrepasan las banderas democráticas. Esta es una premisa importante para hacer frente a la función de las demandas democráticas y la Asamblea Constituyente en la situación política actual y en particular, en la situación de crisis estructural que vivimos en Brasil.

En el Programa de Transición (Trotsky, 1938) la necesidad de que la clase obrera en los países atrasados asuma la defensa de la democracia burguesa en articulación con las demandas inmediatas y de transición, aparece aún de manera más clara. Según el autor, "en esta lucha, las consignas de orden democrático, las reivindicaciones transitorias y las tareas de la revolución socialista no se dividen en épocas históricas distintas, sino que derivan unas de otras" 3. El desarrollo desigual del capitalismo condujo a las formaciones capitalistas atrasadas -como es el caso de Brasil– a no resolver las tareas democráticas porque la burguesía no disponía de fuerza material ni política para prescindir de la aristocracia terrateniente en el proceso de formación capitalista.

Al abordar más específicamente la cuestión de la Asamblea Constituyente, para analizar los procesos revolucionarios en China de los años 20, Trotsky nos lleva a la experiencia de la Revolución Rusa y critica duramente una serie de prejuicios sobre ella. Afirma, entre otras premisas, que incluso sí hubiese habido soviets en China esto no negaba la necesidad de luchar por la Asamblea Constituyente, por el contrario, la posibilidad de agitación de una "plataforma libre" contribuiría en la lucha por la dirección de los soviets.

Es más, en el peor de los casos, "la escuela del parlamentarismo revolucionario habría dejado su huella en el nivel político de las masas, lo que facilitaría las posteriores a la Revolución de Octubre" 4. La defensa de la acción revolucionaria en el sufragio universal y el parlamentarismo se justifica porque las masas sólo pueden aprender por la experiencia de que es necesario superar las formas de dominación política de la clase dominante.



En otro contexto (Guerra Civil Española) Trotsky explicó que el rechazo de la lucha parlamentaria no tiene nada que ver con el marxismo y que, a diferencia de los anarquistas y sindicalistas actuales, los revolucionarios no niegan las banderas democráticas y luchan resueltamente para que estas consignas se cumplan. Pero va más allá y dice que las formas de la democracia revolucionaria, como las organizaciones de doble poder en situaciones en las que el movimiento obrero no tiene tradición "soviética", podrían surgir sólo si se alimentan de la movilización de las masas en torno a consignas democráticas.

Se debe tener en cuenta el nivel de atraso del país para determinar el peso que las consignas democráticas desempeñan en la formulación de políticas. Hay quienes creen que en el desarrollo actual del capitalismo brasileño las tareas democráticas están superadas y, por lo tanto, tendrían poco peso en el momento de preparar el programa o los ejes de agitación. Esto no parece ser la realidad nacional, en la que las tareas democráticas históricas como la expropiación a los grandes terratenientes, por ejemplo, se plantean hoy como claves.

En el caso de un país como Brasil, donde la solución de los problemas democráticos no están en el horizonte, la cuestión de las consignas democráticas, como la Asamblea Constituyente, conservan un peso central en el programa y su papel central en la agitación política en tiempos de crisis, como la que estamos viviendo ahora.

Por último, teniendo en cuenta las condiciones nacionales en las que tenemos experiencia con el sufragio universal y el parlamentarismo, se deben actualizar las reivindicaciones democráticas y sobre todo el contenido de la consigna de la Asamblea Constituyente. Sobre la formulación de su contenido y forma, tenemos la clásica afirmación de Lenin que guarda gran actualidad cuando dice que para ser verdaderamente una Asamblea Constituyente, su proceso electoral debe asegurar una libre agitación política, expresar la voluntad popular y poseer de hecho poder para imponer esa voluntad popular. Es por ello que apoyamos la propuesta de la Asamblea Constituyente democrática, soberana e impuesta por la movilización desde abajo, que dará como resultado medidas concretas para superar los problemas democráticos pendientes y que sirva para abrir camino al proceso de lucha por el socialismo desde abajo.

Notas:

1. Lenin. El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo en la Constituyente y revolución socialista, p. 105.
2. León Trotsky. La Revolución Permanente. Librería Kairos. p. 137.
3. León Trotsky. El Programa de Transición. Los países atrasados y el programa de reivindicaciones transitorias.
4. León Trotsky. La Palabra de Orden de la Asamblea Nacional en China. En la Constituyente y revolución socialista. s/d.

14 de Agosto

# "IDEAS PARA LA REVOLUCION"

10hs, Hotel Bauen

